

# К БАРЬЕРУ!

№31  
22 ДЕКАБРЯ  
2009

«НАМ НРАВИТСЯ ЭТА РАБОТА – НАЗЫВАТЬ ВЕЩИ СВОИМИ ИМЕНАМИ». К. Маркс

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ - ДЛЯ ТЕХ, КТО ЛЮБИТ ДУМАТЬ

# УНИВЕРСИТЕТ

**Тайный  
СГОВОР**

стр. 2-4

**Заметки  
ПУБЛИЦИСТА**

стр. 17-20

**Друзья  
были ВСЮДУ**

стр. 21-22

...выдающиеся посты важных людей делают еще более важными, а мелких людей еще более мелкими.  
Ж. ЛАБРЮЙЕР

ТЕХ, КОМУ НЕБЕЗРАЗЛИЧНА СУДЬБА СТРАНЫ И ЕЕ БУДУЩЕЕ, КТО ГОТОВ ВСТАТЬ В РЯДЫ АВН, МЫ ЖДЕМ:

## В МОСКВЕ

по СРЕДАМ с 18.00 до 19.00  
и СУББОТАМ с 12.00 до 13.00  
ВОЗЛЕ ПАМЯТНИКА  
А.С. ПУШКИНУ  
Тел.: 8-926-222-26-11, 720-74-98  
e-mail:armiavn@gmail.com

## В ЛЕНИНГРАДЕ

с 19.00 до 20.00  
по СРЕДАМ  
НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК  
у ПАМЯТНИКА С.М. КИРОВОУ

## В СТАЛИНГРАДЕ

по СУББОТАМ с 12.00 до 13.00  
на ПЛОЩАДИ ЛЕНИНА  
у ДОМА ПАВЛОВА  
Тел.: 8-987-645-27-83  
e-mail:avnstalingrad@gmail.com

## В УФЕ

по СУББОТАМ и ВОСКРЕСЕНЬЯМ  
с 11.00 до 13.00 ВОЗЛЕ КАФЕ  
«УНЫШ» (Центральный рынок)  
Тел.: 8-987-622-60-03

## В КОСТРОМЕ

Тел.: 8-903-897-12-31  
e-mail:avnkos@gmail.com

## В ВОЛОГДЕ

Тел.: 8-908-636-87-20

## В ВОРОНЕЖЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 18.00 до 19.00  
возле памятника ПЕТРУ I в  
Петровском сквере  
Тел.: 8-920-425-41-11  
e-mail:avnvrn@gmail.com

## В СТАЛИНСКЕ (НОВОКУЗНЕЦКЕ) КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Тел.: 8-951-161-43-13

## В РЯЗАНИ

по СУББОТАМ с 10.00 до 13.00  
НА ПЛОЩАДИ ПОБЕДЫ У МКЦ

## В ЯРОСЛАВЛЕ

по ПЯТНИЦАМ с 16.00 до 18.00  
возле ЗНАМЕНСКОЙ БАШНИ  
на площади ВОЛКОВА

## В КУРСКЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 17.00 до 18.00  
НА ТЕАТРАЛЬНОЙ ПЛОЩАДИ  
тел. 52-81-21, 8-905-041-03-83  
e-mail: avnkursk@gmail.com

## В РЫБИНСКЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 15.00 до 16.00  
у памятника генералу  
Ф.М. ХАРИТОНОВУ

## В КРАСНОДАРЕ

Тел.: 8-952-861-98-26

## В ЧЕЛЯБИНСКЕ

по СУББОТАМ с 12.00 до 13.00  
у здания музея  
Декоративно-Прикладного  
искусства, пл. Революции, дом 1  
Тел.: 8-912-301-17-46  
e-mail:avnchlb@gmail.com

## В НОРИЛЬСКЕ

по СУББОТАМ с 17.00 до 18.00  
у Драмтеатра им. Маяковского  
Тел.: 8-913-506-04-20,  
8-903-989-21-83  
e-mail: avnnor@gmail.com

## В ТУЛЕ

e-mail: avntula@gmail.com

## В ПЕРМИ

e-mail: sssr159@gmail.com

## В КАЗАНИ

Тел.: 8-917-261-44-50

## В ХАБАРОВСКЕ

Тел.: 8-914-155-75-01

## В СВЕРДЛОВСКЕ

по СУББОТАМ с 11.00 до 12.00  
в сквере через дорогу  
от памятника И.М. Малышеву  
Тел.: 8-908-636-87-20  
e-mail: avnsver@gmail.com

## В КРАСНОЯРСКЕ

Тел.: 8-913-535-93-73  
e-mail: avnkras@gmail.com

## В КУЙБЫШЕВЕ

Тел.: 8-937-175-87-16  
e-mail: avnsmra@gmail.com

## В ЧЕБОКСАРАХ

по ВОСКРЕСЕНЬЯМ  
с 11.00 до 12.00  
в сквере близ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
БИБЛИОТЕКИ  
Тел.: 8-903-359-81-20

## В ГОРЬКОМ

Тел.: 8-962-507-40-71

## В ТЮМЕНИ

ЕЖЕДНЕВНО  
кроме воскресенья  
с 15.00 до 18.00  
ул. 25-го ОКТЯБРЯ, д. 46/2,  
обком РКРП  
Тел.: 8-909-742-12-86,  
8-904-462-66-63  
e-mail: avntum@gmail.com

## В САРАТОВЕ

Тел.: 8-902-717-93-75  
e-mail: avnsaratov@gmail.com

## В БАРНАУЛЕ

Тел.: 8-913-098-18-85

## В ТАГАНРОГЕ

Тел.: 8-950-860-44-36

## В ЧИТЕ, КРАСНОКАМСКЕ

Тел.: 8-914-500-87-81

## В МУРМАНСКЕ

Тел.: 8-951-296-86-02

## В ТАГАНРОГЕ

Тел.: 8-950-860-44-36

## В ОХЕ

САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Тел.: 8-914-769-60-36

## В НОВОСИБИРСКЕ

Тел.: 8-923-247-02-54

## В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Владивосток  
ПЕРВАЯ и ПОСЛЕДНЯЯ СРЕДЫ  
месяца с 16.00 до 17.00  
у Мемориала морякам  
торгового флота,  
погибшим в годы Великой  
Отечественной войны  
Тел.: 8-924-235-97-32  
e-mail: avnvlad@gmail.com

## Партизанск

по ПЯТНИЦАМ с 17.00 до 18.00  
ул. ЛЕНИНА, 24 (вход со двора)  
Тел.: 8-924-257-46-37, 2-30-30

## Сибирцево

Тел.: 8-924-137-20-74

## В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

### Оренбург

Тел.: 8-919-868-33-51

### Орск

Тел.: 8-905-846-04-11

e-mail: aafadin@gmail.com

## В КИШЕНЕВЕ

Тел.: +3 736-914-73-16

В атмосфере сумбурной разногласности относительно будущего нашей страны и Русского народа (в содружестве с другими народами) в последние годы много было написано и сказано о необходимости формулирования и осознания **Русской Национальной Идеи**, которая должна стать духовной и морально-политической основой нашей жизни, сплотить народные массы и вернуть к жизни народную инициативу.

Однако сегодня ни одна общественно-политическая сила не ведет на эту тему сколько-нибудь серьезного, глубокого, требовательного разговора, нацеленного на конечный результат, и не настаивает на всестороннем обсуждении столь назревшей проблемы, которую вовсе не надо кому-то навязывать, натужно выдумывать, высокомерно изобретать, стремясь поразить некоей особенной новизной. **Русская Национальная Идея** объективно существует, растворенная в самом воздухе нашего существования. Она рождена и обусловлена всем историческим развитием Руси-России, победными взлетами и трагедиями поражений Русского народа в его многотысячелетней борьбе и является составной компонентой бытия значительной - мыслящей! - его части. Однако на данном этапе отрывочные, разрозненные исторические знания, прекраснотушные платонические желания и мечтания, разной степени

убеждения в целесообразности тех или иных направлений развития далеко не всеми осознаются именно в качестве Идеи, способной мобилизовать нацию на спасительный рывок в будущее. Причем, не на запятках европейской кареты, не на поводу в охвостье враждебно-хищного Запада, веками оскаленного на русские земли, а устремление вперед своим собственным путем, по которому десят-

1. Максимальное сбережение народа - с прогрессивным его увеличением, ростом благосостояния - при жесткой, бескомпромиссной **ответственности перед ним властей всех уровней** и абсолютном неприятии русофобии и алчности.

2. Сбережение **исторически** приобретенных, **политически** утвержденных, **экономически** освоенных и осваиваемых территорий, а также сохранение **русского языка**, обеспечение объективной исторической информации населения.

3. Безусловный возврат - в обозримой перспективе - всех без исключения **исконно русских земель**, приобретенных нашими пращурами и предками, но утраченных в силу различных исторических обстоятельств и субъективных просчетов недобросовестных и недальновидных правителей.

Уверен, что сам факт заявки нашей газеты на всенародное обсуждение столь злободневной, животрепещущей проблемы будет правильно воспринято всеми мыслящими людьми нашего Отечества и вызовет много дельных, научно обоснованных предложений (особенно если в таком разговоре примут участие признанные и любимые народом публицисты, писатели, мыслители, имена которых не нуждаются в представлении).

**В.М. КОВАЛЕВ**

## АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

ками веков шла Русь (Русколань, Рассения, древне-русское казачество, весь суперэтнос русов). А поскольку Идея все еще четко не сформулирована, духовно не воспринята и не осознана широкими народными массами, то, естественно, и не может служить мобилизующей силой, источником духовной энергии для преодоления всего, с чем связан такой первоначальный путь русской нации - **триединого Русского народа**.

Считая эту проблему давно назревшей и уже сегодня жизненно необходимой для укрепления геополитических и экономических позиций нашей страны, выживания и приумножения всего сообщества российских народов, беру на себя смелость предложить редакции **«К БАРЬЕРУ!»** - для последующего обсуждения - свое видение **Русской Национальной Идеи в форме многофункциональной триады:**

## КАДРЫ ПО-ПРЕЖНЕМУ РЕШАЮТ ВСЕ...

Несмотря на продолжающуюся масштабную кампанию очернения советского прошлого, интерес к жизни и деятельности И.В. Сталина растет. Сама жизнь выводит на сопоставления нынешней усиливающейся деградации российской экономики, социальной и культурной сферы с быстрым и уверенным развитием страны в первые десятилетия советской власти. Предлагаем читателям беседу публициста Владимира Доброва с Артемом Федоровичем Сергеевым, который воспитывался в семье И.В. Сталина и многое знал о нем. Артем Федорович одним из первых ушел на фронт, был участником битвы под Москвой, попадал в немецкий плен, бежал, воевал в партизанском отряде, затем снова вернулся в строй, чтобы сражаться на самых тяжелых участках. А после войны внес весомый вклад в развитие артиллерии, создание современной системы ПВО.

Беседа состоялась, когда Артем Федорович уже тяжело заболел, но несмотря на это как убежденный коммунист продолжал свою работу и свою борьбу, сохраняя ясный ум и глубину суждений. Думається, с ними небезынтересно бу-

дет ознакомиться в преддверии 130-й годовщины со дня рождения выдающегося партийного и государственного деятеля, чей вклад в становление первого в мире социалистического государства невозможно переоценить.

**В.Д.** В России сейчас за одной предвыборной кампанией следует другая. Однако, как показывает опыт, происходящее в результате выборов обновление руководящих кадров - как в центре, так и на местах - мало что меняет. Более того, эффективность государственного управления, и без того резко снизившаяся после буржуазного переворота, продолжает падать. И это особенно очевидно тем, кто жил и работал в советское время и имеет возможность сравнивать.

**А.С.** Согласен. От качества государственного управления зависит многое. Здесь, как любил повторять Сталин, по-прежнему «все решают кадры». А он знал, что говорил. Под его руководством страна в кратчайшие сроки совершила невиданный скачок от средневековой отсталости к передовым позициям в экономике и особенно научно-технической сфере. В 1930 году Сталин сказал свои

знаменитые слова о том, что, если нашей стране не удастся за 10 лет пробежать то расстояние, которые другие государства проходили за многие десятилетия и даже столетия, то нас просто сомнут. И ведь действительно ровно через 10 лет, к 1940 году Советский Союз сумел создать мощный экономический, научно-технический и военный потенциал. Гитлер надеялся смять нашу страну за два-три месяца. В итоге оказался смятым сам. Вот вам эффективность государственного управления в то время.

**В.Д.** Понятно, почему до сих пор, несмотря на очевидные исторические факты, деятельность Сталина, да и жизнь советского народа в тот период подается нашими якобы «независимыми» СМИ в грубо-искаженном, а то и просто клеветническом виде. Это ведь прямой укор тем, кто в куда более благоприятных условиях не может наладить эффективное управление страной, обеспечить ее реальное, а не показушное «возрождение». Вы воспитывались в семье И.В. Сталина, детские и юношеские годы провели вместе с его родным

Продолжение на стр. 3

Продолжение. Начало на стр. 2

сыном вождя Василием, видели многих тогдашних руководителей, которые бывали у вождя, его высказывания о них, сделанные не для публики, а, как говорится, в узком кругу. Как относился он к людям, к тем, кто занимал видные государственные посты?

**А.С.** Сталин относился к своим соратникам и подчиненным так, как они относились к порученному делу. Те, кто «горел» этим делом, добивался больших результатов, пользовался его наибольшими симпатиями. И наоборот, болтунов, неумех, людей, неспособных добиваться поставленных целей, Сталин терпеть не мог, добивался их снятия с руководящих постов, невзирая на их заслуги в прошлом, родственные или приятельские связи. Он сам жил высшими интересами государства и народа, работал практически круглосуточно и ценил самоотверженность, преданность своему делу у других. Я хорошо помню так называемые сталинские застолья на даче в Зубалово, где летом мы жили с его родным сыном Василием. Сталин приезжал туда после напряженнейшей работы в Кремле. Эти застолья иногда затягивались до утра. Но речь там шла только о делах, по сути, это было продолжением работы. А Сталин умудрялся еще просматривать гору литературы: как научной, включая, например, работы по металлургии, химии, военному делу, так и художественной, те же литературные журналы. Помню постоянные две большие стопки книг в его кабинете. Одну, бегло им просмотренную, увозили обратно, другую он оставлял для более внимательного чтения. И так ежедневно. Читал в день не менее 500 страниц, это помимо партийных и правительственных документов, а их тоже было немало. Хотя читал очень быстро, буквально глотал страницы, не только помнил прочитанное, но и имел по нему продуманную позицию.

**В.Д.** К этому надо добавить, что свои книги, статьи, выступления Сталин писал и подготавливал сам. Увы, его преемники не обладали этими качествами, хотя он настаивал, чтобы партийные и государственные руководители расширяли свой кругозор, занимались теоретической работой, писали статьи и книги. В кабинетах высокопоставленных деятелей на Старой площади в Москве, где размещалось здание Центрального Комитета, тома полного Собрания сочинений В.И. Ленина стояли с неразрезанными страницами - к ним годами никто не притрагивался. А страницы томиков Маркса и Ленина из сталинской библиотеки, которые я держал в руках, были испещрены пометками и подчеркиваниями. К ним Сталин обращался неоднократно, хотя знал работы классиков, как никто иной. При этом относился к ним не как к Священному писанию, а творчески и даже критически. Вот это одна из главных причин того, что произошло со страной - руководители КПСС перестали заниматься теорией и смотреть

вперед, утратили стратегическое видение и чувство перспективы, погрязли в хозяйственной и политической текучке.

**А.С.** Да, вы правы, Сталин видел такую опасность и неоднократно предостерегал против нее. Он и от нас с Василием требовал, чтобы мы всерьез занимались образованием, расширяли свой кругозор. Помню, как приезжая на дачу, он давал нам четкие задания ознакомиться с конкретными периодами развития Древней Греции и Древнего Рима. Занятые своими ребячьими делами, мы не всегда успевали прочитать, что он рекомендовал, и это быстро выяснялось. Историю античного мира Сталин знал прекрасно и постоянно нас контролировал. Но не в форме ругани и угроз, а путем «мягких укоров» - что же это вы, ребята, обещали, а не выполнили. Он



вообще уважительно относился к людям, ценил даже в самом рядовом человеке личность, как бы приподнимал его. И это действовало лучше всяких разносов. Мы с Василием, по крайней мере, старались больше его не подводить. Так он вызывал у нас тягу к знаниям, к постоянной работе над собой.

**В.Л.** Прививать вкус к теоретической работе, к расширению знаний Сталин стремился и своим соратникам. Но встречал здесь немало сопротивление. Микоян и даже Молотов, наиболее близкий Сталину член тогдашнего руководства, с раздражением вспоминают, как вождь буквально заставлял их выражать свою позицию по теоретическим проблемам, поставленным в его работах. Хрущев, всегда державший нос по ветру, отказался даже выступить в партийной печати с идеей создания так называемых «агргородов». Но после того, как она была раскритикована Сталиным, признал ошибочность своей позиции. На словах, конечно же. Впоследствии Хрущев пытался реализовать свое теоретическое «открытие», приступив в спешном и массовом порядке к ликвидации так называемых «неперспективных» деревень, что нанесло немалый ущерб развитию сельского хозяйства.

**А.С.** Сталин называл Хрущева Шельменко-денщик, как-то раз даже пренебрежительно высказался о нем в присутствии других членов руководства, чего по отношению к своим соратникам никогда не допускал. Об этом говорил мне Василий, который часто бывал у отца и в послевоенные годы. Цена Хрущева за практическую хватку, энергию и незаурядную работоспособность, Сталин в то же время считал его человеком недалеким, ограниченным и неспособным самостоятельно принимать ответственные политические решения. Хрущева, как и Андреева, другого видного члена сталинского руководства, вождь особо выделял за его происхождение из простых рабочих. У других членов тогдашнего Политбюро такой «пролетарской закваски» не было. Кстати, в то время в Политбюро решения принимались голосованием, были случаи, когда Сталину не удавалось убедить своих соратников. Хрущев всегда был на стороне Сталина и помогал ему обеспечивать большинство, что также играло определенную роль.

Но Хрущева вождь никогда не считал «своим». Да и вообще у Сталина не было «своих» людей. Расставовку руководящих кадров по принципу личной преданности либо по приятельским или земляческим связям он считал государственным преступлением и выжигал эту скверну, как говорится, каленым железом. Есть ли моральное право у руководителя призывать подчиненных исходить из интересов дела, если он сам эти интересы попирает самым вопиющим образом, окружая себя бездарными, некомпетентными, но лично преданными людьми, «мастерами по восхвалению своих шефов», как говорил Сталин? «Артель личных друзей» - это тоже его выражение - может лишь «пробивать» личные, в лучшем случае групповые интересы. Такие «друзья» связаны круговой порукой и неспособны на эффективное управление, компрометируя партию и государство в глазах народа. В стране действовала слаженная и четко работающая система вертикального и горизонтального перемещения руководящих кадров и контроля за их работой, которая на корню пресекала групповщину и подтягивание «своих» людей. Сталин выдвигал в руководство кадры, руководствуясь не артельной моралью, а их политической позицией и деловыми качествами. А когда они эти качества утрачивали, не стеснялся и освобождать их с высоких постов, невзирая на прошлые заслуги и близость к самому вождю. Это полностью относится и к Хрущеву.

**В.Л.** Что вы имеете в виду?

**А.С.** Хрущев далеко не лучшим образом показал себя в годы Великой Отечественной войны, он нес прямую ответственность за катастрофические поражения для Красной Армии под Киевом и Харьковом в начальный период войны. В 1943 году Сталин предложил

Окончание на стр. 4

Окончание. Начало на стр. 2-3

снять его с поста руководителя партийной организации Украины и вывести из Политбюро. Однако Маленков, Булганин и Берия вступились за своего приятеля, и нарушать единство высшего руководства вождь не стал. Вместо Хрущева Сталин хотел поставить более молодого и компетентного Пантелеймона Кондратьевича Пономаренко. Он хорошо зарекомендовал себя на посту руководителя белорусских коммунистов в предвоенные годы, а затем как успешный организатор и руководитель партизанского движения на оккупированных фашистами территориях. В 1947 году Пономаренко раньше Хрущева избрали секретарем ЦК партии, хотя он и не был членом Политбюро. Злопамятный Хрущев этого ему не простил и, придя к власти, сделал все, чтобы избавиться от более способного руководителя.

**В.Д.** О Пономаренко в исторической и мемуарной литературе какой-то заговор молчания. А, между прочим, Сталин чрезвычайно высоко ценил его. На последнем в жизни вождя XIX съезде партии, осенью 1952 года, Пономаренко стал секретарем ЦК партии, его ввели в состав Президиума – тогдашнего Политбюро. Такое совмещение было не случайным, все понимали, что Пономаренко готовят к более высокому посту. И вскоре действительно Сталин выдвинул его на должность главы советского правительства – в тот период он значил куда больше, чем первый пост в партийной иерархии. Документ о его назначении был завизирован большинством членов Президиума ЦК, оставалось всего две-три подписи. Но смерть Сталина сорвала реализацию разработанной им схемы «плавной передачи» власти в руки более молодых, образованных и компетентных деятелей. Хотя к концу 1952 года практическое руководство деятельностью правительства находилось в руках трех выдвиженцев Сталина – Сабурова, Первухина и Малышева, с ними вождь встречался почти ежедневно, делясь своим опытом и навыками. Всех их, и в первую очередь Пономаренко, после смерти Сталина старая партийная гвардия быстро «задвинула» на второстепенные посты.

**А.С.** Могу подтвердить: Сталин действительно чрезвычайно высоко ценил Пономаренко, об этом мне не раз говорил Василий. Он как-то сказал мне, что вместе с А. Кузнецовым, главой ленинградской партийной организации, Пономаренко был представлен на Политбюро лично Сталиным как один из наиболее перспективных партийных руководителей с мест и избран Секретарем ЦК партии. Кузнецов, впрочем, не выдержал испытания властью и утратил доверие Сталина. А вот Пономаренко показал себя с самой хорошей стороны.

**В.Д.** В исторической литературе приводится такой довольно интересный факт. Когда Сталин в 1945 году направлялся на Потсдамскую конференцию, он по пути остановился в Мин-

ске и довольно долго беседовал там с Пономаренко, который вновь возглавил белорусскую партийную организацию. Беседа оказалась настолько интересной для вождя, что он пригласил Пономаренко в Потсдам, более того, по его указанию для белорусского руководителя во время всей работы конференции держали специальный домик недалеко от места, где остановился сам Сталин. Однако Пономаренко так и не приехал, сославшись на загруженность работой по руководству восстановлением разрушенной экономики республики. Хрущев, как и другие тогдашние руководители, примчался бы к Сталину, бросив все дела.

**А.С.** Хрущев в отличие от Сталина старался избавиться от талантливых, твердо отстаивающих свою позицию людей. Был такой министр металлургической промышленности Тевосян. Под его руководством в рекордные сроки была создана лучшая в мире броневая сталь, что сыграло неоценимую роль в годы Великой Отечественной войны. Тогда не без основания говорили «сталь Тевосяна победила сталь Круппа». Так вот Тевосяна Хрущев, воспользовавшись каким-то предлогом, направил послом в Японию, хотя знал, что у него рак и что он долго в новой обстановке не проживет. Именно при Хрущеве людей стали продвигать не за реальные заслуги, а по принципу личной преданности, семейственности и приятельских отношений. Правда, в советское время в стране при всех недостатках и изъянах все-таки действовала продуманная система подбора и продвижения кадров. Сейчас, похоже, она полностью сломана.

**В.Д.** Тут, пожалуй, с вами трудно не согласиться. Такие подчас деятели появляются на высоких постах, что просто диву даешься. Много шумят о «деbüroкратизации» управленческой системы... Но сегодня подлинным общенациональным бедствием стала коррупция. Сейчас куда уместней говорить уже не о «деbüroкратизации», а о «декриминализации» чиновничьего аппарата. В сталинский период коррупция представляла собой, выражаясь математическим языком, ничтожно малую величину. Для тех же, кого поддерживал и выдвигал Сталин, она вообще была немыслимой. Они работали на страну, совершенно не заботясь о своем кармане. Было же время, когда на высоких постах стояли действительно компетентные и служившие высшим государственным интересам люди, вроде того же Пономаренко. А вы лично знали его?

**А.С.** Да, я не раз встречался с Пантелеймоном Кондратьевичем, беседовал с ним. При всей своей скромности, доступности и открытости людям, это был незаурядный политический деятель. Получил инженерное образование, имел несколько изобретений. Много читал, следил за научно-техническими достижениями, прекрасно знал и любил художественную литературу, театр, музыку, собрал у себя одну из лучших лич-

ных библиотек в стране. У него в кабинете я видел книги по самым различным отраслям – от металлургии до биологии. В отличие от Хрущева Пономаренко не боялся отстаивать свою точку зрения перед Сталиным, даже когда знал, что он занимает другую позицию. В первый день войны, утром 22 июня 1941 года он позвонил Сталину и предложил немедленно приступить к эвакуации с белорусской территории промышленных предприятий, которые неизбежно были бы захвачены быстро наступающими немцами. Для Сталина такая постановка вопроса была совершенно неожиданной, он ответил отказом. Затем стал советоваться с другими руководителями, все они были против, кто-то даже предложил немедленно арестовать Пономаренко за «паникерские настроения». Однако уже через два дня стало ясно, что молодой белорусский руководитель прав. Сталин дал указание начать эвакуацию. Однако демонтаж промышленного оборудования уже шел полным ходом – Пономаренко взял всю ответственность на себя. И это не единичный случай. Были примеры, когда на Политбюро выступал против сложившегося мнения большинства, включая и позицию Сталина, и добивался своего. Силой аргументов и умения убеждать.

**В.Д.** Мне довелось встречаться с людьми, которые работали с Пономаренко и хорошо знали его. Он принадлежал к так называемому интеллектуальному крылу партии. Подлинной трагедией страны стало то, что после смерти вождя к государственному рулю пришли не высокообразованные руководители с широким политическим кругозором и умением смотреть вперед, типа Пономаренко, а недалекие, погрязшие в повседневной хозяйственной и организационной текучке деятели во главе с Хрущевым, человеком крайне невежественным, но с большим апломбом и политическими амбициями. Я держал в руках документ с его личной резолюцией – в одном слове у него было несколько грамматических ошибок, он вообще не любил учиться, работать над собой.

**А.С.** Некомпетентности, невежества, да и тех же карьеристских амбиций в государственном управлении в наши дни стало не меньше, а куда больше. У нас принято брать из прошлого не самое хорошее, а самое плохое. Сегодня в стране другой, «демократический» строй, жизнь для большинства людей стала не лучше, а хуже. Более того, к старым проблемам прибавились новые, еще более острые и опасные. Решить их могут только коммунисты. И не липовые, как Хрущев, а настоящие, как Сталин. Он ведь на деле показал, что в условиях социализма и подлинного народовластия можно решать любые проблемы, находить выходы из самых сложных ситуаций. Нам, старшему поколению, помогала вера в правоту своего дела, которая умножала силы. Такая вера нужна и сейчас.

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

### «ХРОМАЯ ЛОШАДЬ»

Вся российскийская жизнь последних 25 лет - перманентный траур. И траур этот связан со словами: демократия, либерализм, свобода, Горбачев, Ельцин, Путин, Медведев.

Все произошедшие за эти годы трагедии и катастрофы посылались нам и продолжают посылаться для вразумления. Кое-кого они вразумили и вразумляют, но пока еще очень медленно. Значит, они будут продолжаться и нарастать. Богу нужно, чтобы мы поумнели и прозрели как народ. А другого пути для прозрения у нас нет. Только через страдания и трагедии, потому что по-другому нынешнее российское население вразумляться не желает. По-другому оно может только расслабляться, «оттопыриваться», балдеть, ловить кайф и делать «бабки». По-другому его нельзя вернуть к вере, невозможно заставить вспомнить о душе и нравственности. И еще немало российскому населению придется принести в жертву своих людей (в том числе и детей), чтобы оно осознало тот гибельный путь, на который его столкнула эта «либеральная» власть.

25 лет перманентного траура пока еще не сумели заставить «россиян» образумиться и поумнеть. Прозреть смогли только те, кто осознал необходимость в России русской власти.

«Хромая лошадь» - это Божья кара и урок всем тем, кто привык получать от жизни только удовольствия.

Нормальные люди в нынешней уничтожаемой и оскорбляемой России никогда не будут ошиваться в ночных клубах. Задумавшись на минуту: что происходит в этих клубах и чем там занимаются? Нужно ли кому-то объяснять, что там демонстрируется и культивируется **разврат**.

Терпение Высшего разума и Провидения не беспредельно. Это должно было произойти. Огонь в Перми поглотил только малую часть беспредельного, повального разврата, захватившего всю Россию. Но могло это произойти и в Москве, и где угодно. В ночные клубы погружены все наши города. (Потому они и «ночные», что служат князю тьмы.) И что же, мы думали, что так будет продолжаться бесконечно и безнаказанно?

«Хромая лошадь» - это лишь отголосок, небольшая искра грядущего апокалипсиса, в котором, как в Содоме, сгорим мы все, бездумно погруженные в духовный, моральный и физический разврат. Вся наша жизнь постепенно превращается в сплошной ночной клуб с визжащим, гогочущим, глумливым и развращающим каждый дом черным квадратом под названием «телевизор». Да-да, вся наша нынешняя «свободная» жизнь - это ночной клуб «Хромая лошадь», за стенами которого убивают, грабят, насилуют, пускают под откос поезда, а мы, уставившись в черный квадрат телеящика, ничего не слышим, не видим, не хотим знать, думать, сопереживать, включать мозги, бороться за правду и справедливость. Мы не стремимся вырваться из тьмы сияющего холодным фейерверком ночного клуба к свету и солнцу. Нам гораздо интереснее и важнее экранная судьба Кармелиты, нежели судьба России и будущее собственных детей.

Почему родители заживо сгоревших ребят отпустили их на всю ночь в развратный ночной клуб?\* Им что, было плевать на их погибающие души? Дети эти погиб-

ли еще до того, как их забрал огонь. И отдали их этому адскому огню, берущему свое, сами же родители. Поздно им теперь искать виноватых и рвать на себе волосы. Они сами спровадили своих детей в губящий, всепожирающий, преисподний огонь, берущий свое.

Сбесившаяся, огненная Хромая лошадь скачет по России, оставляя после себя выжженную землю и горы трупов. И правит ею всадник без головы, на черном плаще которого - красная траурная надпись: «Российская власть».

«Хромая лошадь» - это символ «свободной», «либеральной» России. **Валерий Хатюшин**

\* Этот материал был получен еще до того, как стало известно, что посетителями клуба были не юнцы, а взрослые дяди и тети. (Прим. ред.)



### ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

**Классовая ненависть.** Утро началось с известия о смертях двух очень разных, известных и совсем не старых мужчин - Турчинского ("Мистер Динамит") и Егора Гайдара.

По поводу последнего русскоязычная блогосфера по преимуществу высказывает неподдельную радость, переходящую в ликование. Лучше всего это сформулировано в гуляющему по Интернету стишке:

*Сегодня праздник у ребят,  
Ликует пионерия:  
Егор Тимуровича ждет  
Лаврентий Палыч Берия!*

В последнее время похожая жестокость со злорадством высказывается не раз. И когда выяснилось, что в Перми в "Хромой лошади" погибли многие весьма устроенные люди, чиновники и бизнесмены. И, например, когда недавно обсуждали историю, как одна мУдель буянила в ресторане, а ее потом в частке слегка поколотили. Впрочем, все перечислять невозможно - такая реакция стала обычной. И высказывают ее большинство обитателей Рунета, то есть люди, в основном, достаточно молодые, образованные, неплохо устроившиеся и, часто, достаточно либеральных взглядов. Казалось бы - что им Гайдар? Что они Гекуба? Что им Гекуба?

Просто сказать, что народ завистливый, нельзя - посмотрите, как хорошо пишут о покойном Турчинском, хотя он был человеком очень известным и не бедствовал.

Но - он был человеком открытым, веселым, не заведился - и народ о нем искренне горюет.

Так что, если отвлечься от конкретики, то мы наблюдаем явление, которое раньше было нам известно только теоретически, и называется оно "КЛАССОВАЯ НЕНАВИСТЬ". Еще и поколение не сменилось, еще нет этого тотального отчуждения богатых, живущих в своих кварталах, учащих в своих университетах и ходящих в свои магазины - а ненависть к себе в народе они уже внушили.

Интересно - а смог бы, например, Чубайс один, без охраны, проехать в московском метро. Причем не как Керенский, переодевшись в женское платье, а так, чтобы его узнали? Точнее - войти в метро он конечно бы смог, а вот сумел бы выйти? Скажу честно - полной уверенности у меня нет. Как мне кажется, и у него тоже.

Так что после всего-навсего неполных 20-ти лет жизни в классовом капиталистическом обществе нам уже намного понятнее, почему наши прадеды и прабабки устроили Революцию и почему после нее было много, скажем так, актов насильственного уничтожения помещиков и иных представителей правящего класса. А вот потому и было, что революцию в том числе и для этого устраивали, потому как достали.

Также понятно, почему, безо всяких большевиков, в деревнях перевешали столько попов. Потому как поп был идеологическим работником и служил он не Богу, а ненавистному классу. Сейчас, правда, идеологические работники не сколько другие, но большинство народа их тоже ну очень любит... Нет, я не думаю, что после революции их повесят - народ сейчас городской, неумелый, у

большинства и веревки-то в хозяйстве приличной нет, не говоря о том, что очень многие умеют правильно завязать затяжную петлю... Нет, думаю, технология будет иной, более быстрой - не зря же народ так за легализацию огнестрельного оружия выступает.

Вот поэтому я бы хотел, чтобы власть в нашей стране поменялась максимально быстро, пока классовая ненависть еще не въелась и не дошла до точки кипения. Хотелось бы, чтобы обошлось без крови. Особенно - большой крови. <http://uborshizza.livejournal.com/734563.html>

**В аду прибыло.** Страна понесла тяжелую утрату: не дожил до суда один из лидеров мародеров, автор знаменитой "шоковой терапии" Егор Гайдар.

Можно было бы помолчать над прахом. Но, во-первых, его поделники уже распространяют лживые заявления типа "В начале 90-х он спас страну от голода, гражданской войны и распада", хотя было ровно наоборот - устроил голод, гражданскую войну и распад страны. Во-вторых, и главное, в процессе разворачивания Перестройки-2 страна возвращается к тем же вопросам, которые не были решены 20 лет назад, а сейчас встанут гораздо острее - упущено время, накоплен груз ошибок и преступлений.

...Говоря о российских реформаторах и результатах их политики, профессор Колумбийского университета и лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

Окончание. Начало на стр. 5

Стиглиц отмечал: "Величайший парадокс в том, что их взгляды на экономику были настолько неестественными, настолько идеологически искаженными, что они не сумели решить даже более узкую задачу увеличения темпов экономического роста. Вместо этого они добились чистейшего экономического спада. Никакое переписывание истории этого не изменит".

Как сказал в 1998 году экономический советник Гайдара Джеффри Сакс: "Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства - служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей"

Сегодня Ельцин стало тесно на сковороде. <http://sceptic-rus.livejournal.com/2393282.html>

### ФИДЕЛЬ ОБ ОБАМЕ

Лидер кубинской революции Фидель Кастро обвинил президента США в цинизме. По мнению лидера Кубы, Барак Обама совершил циничный поступок, приняв Нобелевскую премию мира после того, как решил продолжить войну в Афганистане.

«Почему Обама, уже приняв решение продолжать войну в Афганистане до последнего, согласился принять Нобелевскую премию мира? Его никто не принуждал к цинизму», — вопрошает Фидель в статье, текст которой был зачитан по телевидению.

По словам Кастро, произнесенная Обамой 1 декабря речь, в которой он заявил о намерении довести операцию в Афганистане «до успешного завершения» и объявил об отправке в эту страну еще 30 тысяч американских солдат, была выдержана в стилистике Джорджа Буша-младшего.

«В этот день мне казалось, что я слушаю Джорджа Буша; аргументы нынешнего президента ничуть не отличаются от философии его предшественника, за исключением одного фигового листка: Обама выступал против пыток», — негодует лидер кубинской революции. «Труд»

### АНГЛИЧАНЕ ЗАГОВОРИЛИ О ЕВРЕЙСКОМ ЗАГОВОРЕ

Британские СМИ заговорили о тайной еврейской клике, управляющей внешней политикой Лондона. Об этом пишет The Wall Street Journal, констатируя тот факт, что на практике британское правительство ввело частичное эмбарго на продажу оружия Израилю, а конгресс призвал бойкотировать израильские товары.

Газета Guardian ведет антиизраильскую кампанию, а BBC продолжает «обелять антисемитов и отрицателей Холокоста», считает директор Henry Jackson Society по международным отношениям Робин Шепхерд.

По британскому Channel 4 был показан документальный фильм «Внутри израильского лобби в Великобритании», где утверждается, что сионисты почти задушили публичную критику Израиля. [Inopressa.ru](http://inopressa.ru)

# АТОМНОЕ ОРУЖИЕ ИЗРАИЛЯ

Президент Обама подтвердил наличие тайного соглашения сорокалетней давности, позволившее Израилю сохранить ядерный арсенал, не открывая его для международных инспекций. Об этом неофициально сообщили три чиновника, знакомые с соглашением. Чиновники, рассказавшие об этом на условиях анонимности, добавили, что обещание поддерживать соглашение господин Обама дал в мае, когда он впервые принимал премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху в Белом доме. В соответствии с соглашением, США не оказывали давление на Израиль, чтобы он раскрыл характеристики своего ядерного оружия или подписал Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), следствием чего мог стать отказ Израиля от его предполагаемых нескольких сотен ядерных бомб. В Израиле беспокоились, что господин Обама не будет придерживаться соглашения от 1969 года как в силу своей позиции по поддержке режима нераспространения ядерного оружия, так и ввиду желания США предотвратить разработку ядерного оружия Ираном.

В Женеве США и пять других мировых держав достигли прогресса в ходе переговоров с Ираном: он в принципе согласился передавать небогатенные компоненты ядерного топлива в другие страны и открыть обнаруженные недавно объекты для международных инспекций. Господин Нетаньяху мимоходом упомянул о продлении американско-израильского соглашения в замечании, которое не привлекло большого внимания: израильский «Канал 2» спросил его, был ли он обеспокоен тем, что выступление господина Обамы на Генеральной Ассамблее ООН, призывающее к миру без ядерного оружия, непосредственно относится и к Израилю. «Из контекста речи было совершенно ясно, что он говорил о Северной Корее и Иране.

Я хочу напомнить вам, что во время моей первой встречи с президентом Обамой в Вашингтоне я получил от него распределенный по пунктам список стратегических договоренностей, существовавших на протяжении многих лет между Израилем и Соединенными Штатами. Это было тем немногим, что я просил, и это стало тем немногим, что я получил (этот документ)», — заявил израильский лидер.

Главная ядерная договоренность была достигнута 25 сентября 1969 года во время встречи на высшем уровне между президентом Никсоном и премьер-министром Голдой Меир. Авнер Коэн, автор книги «Израиль и бомба» и ведущий неправительственный эксперт по истории ядерной программы Израиля, сказал, что суть соглашения следующая: «Соединенные Штаты пассивно принимают ядерный статус Израиля до тех пор, пока Израиль не обнаружит публично своих возможностей или не испытает ядерное оружие». Не существует никакого официального отчета о соглашении, и ни израильское, ни американское правительства никогда публично не признавали его наличия.

Однако в 2007 году библиотека Никсона рассекретила записку от 19 июля 1969 года советника по национальной безопасности Генри Киссинджера, который был наиболее близок к формулированию политики США по этому вопросу. В записке говорится: «Хотя мы могли бы в идеале фактически прекратить израильское владение ядерным оружием, но чего мы действительно хотим, так это, как минимум, не сделать факт этого владения признанным установленным международным фактом». Г-н Коэн заявил, что результатом такой политики стала негласная договоренность, выраженная примерно так: «не спрашивай об этом, не говори об этом». Правительство Нетаньяху стремилось вновь подтвердить соглашение отчасти из опасения, что Иран будет добиваться раскрытия информации об израильской ядерной программе в переговорах с Соединенными Штатами и другими мировыми державами. Иран неоднократно обвинял США в политике двойных стандартов, поскольку они не возражали против наличия ядерного арсенала у Израиля. Господин Коэн заявил, что подтверждение соглашения и тот факт, что господин Нетаньяху запросил и получил письменный отчет о сделке, показывают, что «вероятно, не было не только понимания того, что было согласовано в сентябре 1969 года, но и очевидно, что даже комментарии тех двух лидеров, возможно, не сохранилось. Это означает, что Нетаньяху хотел бы иметь что-то в письменном виде, что подтверждало бы то соглашение. Это также подкрепляет мнение о том, что Соединенные Штаты на самом деле являются партнером в политике ядерной непрозрачности Израиля». Джонатан Пелед, пресс-секретарь посольства Израиля в Вашингтоне, отказался от комментариев, равно как и Совет Национальной безопасности Белого дома.

Обнародование тайного соглашения могло бы подорвать мечты администрации Обамы о безъядерном мире. В частности, это ослабило бы усилия США по обеспечению вступления в силу всеобъемлющего договора о запрещении ядерных испытаний и прекращении производства обогащенных радиоактивных материалов, необходимых для создания ядерного оружия. Эти соглашения, бывшие в прошлом предметом дискуссий в американской администрации, вызванных особыми отношениями с Израилем в этом вопросе, запретили бы ядерные испытания и производство материалов.

Сотрудник сената, знакомый с майским подтверждением и просивший не называть его имени из-за деликатности вопроса, сказал: «Это означает, что президент дал обязательство, и политически у него не было никакого выбора, кроме как уделить внимание ядерной программе Израиля. Однако это ставит под сомнение, в сущности, каждую часть президентского плана мероприятий по нераспространению ядерного оружия. Президент предоставил Израилю тактический прием для свободного выхода из

Окончание на стр. 7

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

Окончание. Начало на стр. 5

рамок Договора о нераспространении ядерного оружия». Дэрил Кимбелл, исполнительный директор Ассоциации по контролю над вооружениями, сказал, что этот шаг не очень вреден для политики США. Однако добавил: «При всем уважении, я бы не согласился с господином Нетаньяху. Речь президента Обамы и резолюция Совета Безопасности ООН номер 1887 относятся ко всем странам, независимо от тайных договоренностей между США и Израилем. Мир без ядерного оружия совместим с заявленной Израилем целью достижения на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения. В сообщении Оба-

мы говорится, что в области нераспространения и разоружения ответственность должна распространяться на все государства, а не только на некоторые».

Израильская ядерная доктрина называется «длинный коридор». В соответствии с ней Израиль начнет рассматривать вопросы ядерного разоружения только после подписания всеми странами, официально находящимися в состоянии войны с ним, мирных договоров и отказа всех соседних стран не только от ядерных программ, но также и от химических и биологических арсеналов. Израиль рассматривает ядерное оружие как реальную гарантию безопасности во враждебном окружении. Дэвид Олбрайт, президент Института науки и международной

безопасности, заявил: «Я надеюсь, что администрация Обамы не слишком много уступила Израилю. Хочется верить, что цена за такие уступки – израильское соглашение к договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и к договору о прекращении производства материалов, необходимых для создания ядерного оружия. Долгосрочная цель – превращение Ближнего Востока в зону, свободную от оружия массового уничтожения. В противном случае администрация Обамы, нацеленная на создание мира, свободного от ядерного оружия, заплатит слишком дорого».

**Эли ЛЕЙК,**  
**«The Washington Times»**

Любопытная ситуация: власть решила ответить на обвинения во взрывах домов 1999 года. Преподнести угодную Путину версию взялась Юлия Латынина в своем «коде доступа». Эпопею она растянула на две еженедельные передачи, что в принципе сделано согласно канонам «черной риторики». В своей первой передаче она бубнила о лживости Гачияева, на откровения которого построили свою книгу «ФСБ взрывает Россию» Литвиненко с Фельштинским. Видимо, по мнению Юлии Леонидовны, любой человек, решивший участвовать во взрывах домов, предварительно должен доказать свою кристальную честность. Кстати, сам Путин лжет в 98% случаев, но это не является для Латыниной каким бы то ни было препятствием считать Вована нечастным к взрывам.

Да, я не упомянул об очень важной детали. Тема взрывов каждый раз затрагивалась Латыниной во второй части программы. В первой же она на чем свет стоит ругала действующую власть. Ругань сводилась к бабьим соплям. Присоединив таким образом аудиторию, во второй части «кода» она уже прилагала все силы, чтобы доказать невиновность ФСБ и Путина во взрывах. Например, она намекнула, что чеченам могли быть выгодны взрывы. Механизм этой выгоды предусмотрительно объяснять не стала. Долго рассказывала, каким матерым террористом был Гачияев. По ее рассказу, Гачияева арестовали грузинские спецслужбы, когда тот на каких-то «жигулях» перевозил трех шахидов, облаченных в пояса смертников. Все три шахиды привели взрывчатку в действие и погибли. Ни Гачияев, ни кто-либо из грузинских спецслужб при этом не пострадал. Помните, как рассуждал Винни-Пух: это были неправильные пчелы, которые делают неправильный мед. Наверное, с Гачияевым были неправильные шахиды с неправильными поясами.

В общем, дама просто тратила время своих слушателей. Заканчивая первый «код», она обещала через неделю рассказать об «учениях» в Рязани. Естественно, что второй «код» я ждал с нетерпением. Кстати, записал оба.

Рассказывая об «учениях», она тоже не сла кучу туфты, из которой можно понять: сама Латынина не отрицает, что действующие сотрудники ФСБ заложили мешки с гексогеном в подвал рязанского дома. Но, по ее мнению, это была не попытка подрыва (таймер на мешках был установлен по традиции на раннее утро). По мнению

Юлии Леонидовны, фээсбэшники заложили настоящий гексоген в подвал дома не для «учений», а для того, чтобы самими этот теракт предотвратить и дать народу таким образом позитивную новость. В общем, после такого выверта сознания следовало бы поставить пару стен восклицательных знаков. Следовало бы, если бы вся эта лажа выдерживала элементарную критику.

Дело в том, что после взрывов на Каширском и на Гурьянова Лужков поднял на ноги всю милицию, которую Путин на тот момент не контролировал, и менты предотвратили еще два теракта, найдя уже заложенные в подвалы мешки с гексогеном. Вроде бы вот вам и позитивная новость и незачем ради такой же разводить бодягу в Рязани. Вот тут бы Латыниной следовало бы объяснить, почему предотвращенные теракты не были использованы пропагандой на все сто, а понадобилось заложить еще одну партию гексогена в Рязани, тем

# ЛАТЫНИНА И ГЕКСОГЕН

более, что взрывчатые вещества – не игрушка, и, думаю, самой Латыниной не очень бы хотелось, чтобы в подвале ее дома ФСБ предотвращало таким образом теракт. Но столь простые мысли в гениальной либеральной головке явно не умещаются.

Латынина часто умиляет своим тоталитаризмом мышления. Уж она собрала целый урожай насмешек за свое высказывание о том, что передовых технологий при тоталитаризме (речь об СССР) быть не может. Ведь если передовые технологии – это родовое проклятие демократических стран (страна получает статус «демократической» только в том случае, если ее правительство пляшет под дудку еврейского капитала), то как недемократический Советский Союз создал передовую промышленность и вывел человека в космос? Являются ли космические технологии передовыми? Если да, то почему этими технологиями не владеют Германия, Голландия, Израиль, Британия и так далее? Эти страны недемократичны? В них правят кровавые хунты? А вот Китай владеет, значит ли это, что китайцы должны наставлять израильтян, как строить демократию?

Иными словами, то ли Латынина глупа, как пробка, то ли лжива, как Путин.

Ну, а если вернуться к тому, почему ФСБ не гордится предотвращенными терактами, ответ очевиден: начини они рассказывать подробности, и фээсбэшного следа будет уже не скрыть. Именно для того, чтобы спрятать концы в воду, фээсбэшники столь упорно замалчивают обстоятельства

всех терактов. Не будь во всех терактах фээсбэшного следа – так и не пришлось бы с таким фанатизмом уничтожать свидетелей, каковыми стали бы арестованные террористы. Помню, как корреспондент ОРТ ходил по зданию театрального центра на Дубровке и говорил, что от всех шахидок пахнет дорожными французскими духами, у всех у них маникюр и прически, будто они только что вышли из салона красоты. Странные наклонности у чеченских шахидок, если конечно они были чеченскими, а не уроженками Луганской области да Донбасса. Если верно второе – понятно, почему они ни в коем случае не должны были дожить до суда. С Бесланом вопросов еще больше. Уж как Кулаев путался в своих показаниях. Очевидно же, что весь суд над Кулаевым должен был отвести подозрение от кого-то очень важного. Например, того, кого подозревали во взрывах домов в 1999 году? Или у нас есть кто-то еще важнее??

Иными словами, десять лет они на эту тему старались не вклять и лучше бы продолжали держаться этой тактики. Латынину мне просто не понять. Наблюдая в ее выступлениях о взрывах домов избыточное количество приемов «черной риторики», сразу становится очевидно, что это лабораторная заготовка. Стоило ли ей прикрывать чудовищные теракты и становиться таким образом соучастницей террористов в погонах? Тем более, что уже очевидна неспособность Путина контролировать ситуацию в условиях кризиса. Дальновидно поступили Ротшильды, поставив в Штатах Обаму, который не ассоциируется с 11 сентября. Он якобы вне игры и поэтому может носить личину неангажированности. В России все равно будут вынуждены повторить что-то подобное. Так что Латынина встала на сторону хромой утки Путина совершенно напрасно. И при этом еще кровь невинных людей, убитых во взрывах 1999 года, автоматически падает и на ее руки. Как она будет с этим жить? Ведь феномен, что серийный убийца подсознательно хочет быть пойманным – давно известно. Несмотря на то, что убийца всегда дегуманизирует свои жертвы, на уровне подсознания он чувствует свою вину и неизбежно становится на путь самоуничтожения. Например, Путин сейчас ярко демонстрирует эту теорию. Его уже ничто не спасет по одной простой причине – он знает, за что ему предстоит ответить.

**А. ШИПУНОВ**

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

## РОССИЯ БЕЗ АРМИИ

3 декабря наш «национальный лидер» в очередной, восьмой по счету, раз беседовал с народом и в течение четырех часов ответил аж на 80 из двух миллионов заданных ему вопросов.

Очередная беседа с народом преисполнила две цели.

Во-первых, показать кто в доме хозяин. Д.А. Медведев на это время был отправлен в Италию, закрепить достигнутые тем же Путиным договоренности с итальянским премьером Берлускони.

Во-вторых, укрепить пошатнувшийся было во время кризиса свой личный рейтинг «национального лидера».

Следует отметить, что обе поставленные цели были в основном достигнуты. В ходе беседы В.В. Путин держался свободно, отвечал уверенно, со знанием дела.

Меня как военного человека даже несколько удивил ответ Путина на вопрос о боеспособности нашей армии в ее «новом облике».

Видимо, бывший Верховный главнокомандующий к ответу на этот вопрос серьезно готовился. Он даже Прохоровку вспомнил, когда войска действовали «лоб в лоб». Он, правда, не сказал, что такие действия нашей 5-й гвардейской танковой армии были вынужденными, необходимо было ликвидировать прорыв Воронежского фронта 4-й немецкой танковой армией, и что Прохоровское танковое сражение было уникальным во всей Великой Отечественной войне.

Потом Путин начал рассказывать, что сейчас ситуация в корне изменилась, появилось совершенно новое высокоточное оружие, привел в пример действия американских войск в Ираке.

Правда, умолчал о том, почему американцы, имея непосредственный опыт ведения современной войны, не спешат переводить свои вооруженные силы на «новый современный облик». Даже наоборот, по опыту войны в Ираке они пришли к выводу, что в составе американских дивизий бригады (у нас – полки) должны иметь постоянную организационно-штатную структуру, как это было в Советской Армии и есть сейчас в армиях многих стран мира.

Да и югославский опыт показал, что высокоточное оружие не внесло никаких революционных изменений в тактику ведения боевых действий.

78 суток бомбила натовская авиация югославский армейский корпус в Косово и практически не нанесла ему никаких серьезных потерь. Соединения корпуса при их выводе из Косово оставили там 12 единиц (меньше одного процента) поврежденной бронетехники.

От современного высокоточного оружия в армиях цивилизованных государств имеются и современные средства защиты, которые и использовали подразделения югославской армии.

Повторяю, югославская армия за 78 суток натовских бомбардировок не понесла сколь-нибудь серьезных потерь!

Другое дело, что натовская авиация разрушила мосты, телецентры, нефтезаводы, склады с горючим, электростанции и другие объекты инфраструктуры, на которых, как правило, были установлены «маячки» для их точного поражения.

Но и этого бы не случилось, если бы Югославия обладала современными средствами противовоздушной обороны. Ведь натовские самолеты летали над территорией Югославии практически безнаказанно.

В настоящее время нет, да и на ближайшую перспективу не просматривается таких революционных изменений в системах и видах вооружений, которые заставили бы ведущие военные державы кардинально пересматривать стратегию, тактику и организационно-штатную структуру своих вооруженных сил.

Ответом на появление истребителей пятого поколения и сверхзвуковых крылатых ракет являются средства ПВО пятого поколения и современные системы ПРО.

На появление противотанковых средств с танковой боевой частью танкостроители отвечают современной активной защитой боевых машин от таких боеприпасов.

Идет эволюционное развитие в системе «броня-снаряд», нападение и защита.

И наши потенциальные «партнеры» и на Западе, и на Востоке, и США, и Китай, и их союзники прекрасно понимают это и поэтому не спешат с кардинальными реформами своих вооруженных сил.

Почему же мы опять оказались впереди планеты всей?

Какое суперсовременное оружие появилось в России?

К сожалению, никакого. Более того, мы все больше и больше начинаем отставать от ведущих военных держав мира.

В США истребители пятого поколения F-22 «Раптор» уже давно приняты на вооружение и разрабатываются новые, F-35. У нас же об этом пока только говорят.

Мы начали серьезно отставать в танкостроении, создании современных кораблей и подводных лодок для нашего флота.

За последние 20 лет в России не создано практически никаких новых

систем и видов вооружения и военной техники.

Реформа, которая потребовала выделения огромных денежных средств несмотря на кризис, проведена в рекордно короткие сроки, 17 марта этого года министр обороны А. Сердюков на Коллегии МО РФ сформулировал ее основные задачи, а ровно через восемь месяцев, 17 ноября, на итоговой Коллегии за 2009 год тот же А. Сердюков доложил, что реформа в основном завершена.

Кстати, впервые в новейшей истории России на итоговой Коллегии Министерства обороны не присутствовал ни Верховный главнокомандующий, президент Д. Медведев, ни премьер-министр В. Путин.

Поэтому то, что Путин в своей беседе так убедительно для обывателя рассказывал, на самом деле отражает действительность с точностью до наоборот.

Проводимыми сердюковскими реформами боеспособность нашей армии по своим количественным и качественным показателям снизилась на порядок, ни в два-три-четыре раза, а на порядок!

Полностью разрушена мобилизационная составляющая боеготовности наших Вооруженных Сил. Армия утратила способность наращивать свои усилия в случае необходимости.

Сейчас спешно ликвидируются, распродаются и разворачиваются мобилизационная инфраструктура и остатки мобилизационных запасов предприятий ВПК.

Разрушена система тылового и технического обеспечения оставшихся соединений и частей. Нельзя же считать такой системой создаваемую коммерческую структуру «Рособоронсервис»!

Полностью разрушена система военного образования.

Серьезно подорвана система управления Вооруженными Силами.

По оценкам западных военных аналитиков в результате проведенной реформы Вооруженные Силы России утратили способность вести региональную войну и не являются больше серьезной военной силой, с которой следует считаться.

Россия осталась без армии.

Поэтому не случайно в Японии принят закон о принадлежности ей наших Южных Курил. Американцы заговорили о возможном союзе с Китаем в распределении между ними огромных богатств нашей Сибири и Дальнего Востока. Не хочет отставать от них и Западная Европа. И это только начало. Современный мир слабостей не прощает.

**В.И. ИВАНОВ,  
г. Владикавказ**



## ПОЛИТИКА

Газета предлагала читателям, оскорбленным закрытием газеты «Дуэль», обратиться с жалобами в российские суды, а затем написать жалобу в Страсбургский суд. Сейчас читатели, уже получившие наглый отлуп в российских судах, спрашивают нас, как обратиться в Страсбургский, и мы даем образец жалобы, выполненный по тому образцу, который требует этот суд.

Прежде всего, обращаем внимание, что вы можете послать эту жалобу с помощью адвоката, которого можете найти сами. Если для вас это затруднительно, то можете обратиться к адвокату, с которым у газеты есть договоренность:

**Читатели, желающие воспользоваться юридической помощью при оформлении и подаче (отправке) жалобы в Европейский Суд, могут обратиться к адвокату по тел. 8 (926) 206-25-56 или электронной почте [evrosud@gmail.com](mailto:evrosud@gmail.com)**

Если же и это вас не устраивает, то пишете и посылаете сами – суд это дописывает. Начнем с адреса:

**The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
F-67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE - ФРАНЦИЯ**

А теперь даем образец жалобы по этому делу.

Как Заявителю стало известно, 26 ноября 2008 года Замоскворецкий суд города Москвы принял решение о прекращении деятельности газеты «Дуэль» за якобы публикацию экстремистских материалов. А 19 мая 2009 года кассационная инстанция - Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда – оставила решение Замоскворецкого суда в силе. Но, как Заявителю достоверно известно, на момент прекращения деятельности газеты «Дуэль» в законном порядке не была признана экстремистской ни одна публикация в газете, то есть не было установлено никакого нарушения закона газетой! При отсутствии **нарушения редакцией требований** закона, прекращение ее деятельности является цинично противоправным.

Судья Замоскворецкого районного суда, принявшая заведомо неправосудное решение о прекращении деятельности газеты «Дуэль», проигнорировала закон и положения Конституции о правах человека, а судьями кассационной инстанции это заведомо неправосудное решение было оставлено в силе. Заявитель перестал читать газету, честно писавшую о том, о чем в России другие газеты не пишут, Заявитель перестал получать информацию, которая была доступна Заявителю только из газеты «Дуэль». Кроме этого, газета «Дуэль» - это газета, авторами которой являются ее чита-

шательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ, Заявитель стал жертвой нарушения статьи 10 Конвенции «Свобода выражения мнения». Статья 10 Конвенции устанавливает: «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». В деле Заявителя это его право нарушено и Заявитель оплатил судебную пошлину, чтобы добиться восстановления своих прав в суде. Но суды России отказались рассматривать жалобу Заявителя.

Таким образом, Заявитель не только был лишен права на справедливое судебное разбирательство, но и вообще был лишен права на доступ к правосудию! Российские суды отказались рассматривать нарушение прав Заявителя.

В итоге нарушено право Заявителя, установленное статьей 6 Конвенции: «1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

# В СТРАСБУРГ!

## (образец) ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА Страсбург, Франция ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии со статьями 34 и 35 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в формулировке Протокола №11 «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией» от 11 марта 1994 г. и правилами 45 и 47 Правил процедуры Суда от 4 ноября 1998 г.

### I. СТОРОНЫ А. Заявитель

1. Фамилия заявителя
2. Имя и отчество
3. Гражданство
4. Род занятий
5. Дата и место рождения
6. Постоянный адрес
7. Номер телефона
8. Адрес места проживания в настоящее время
9. Фамилия, имя и отчество представителя представителя
- нет (если его нет)
10. Род занятий представителя
11. Адрес представителя
12. Номер телефона

### В. Высокая договаривающаяся сторона

13. Название  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

### II. СВЕДЕНИЯ О ФАКТАХ

14. Изложение фактов.

Заявитель является читателем газеты «Дуэль».

тели. Таким образом, судьи, неправосудно прекратившие деятельность газеты, лишили Заявителя конституционного права свободно получать и распространять информацию.

Президент Российской Федерации, согласно статье 80 Конституции РФ, является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, то есть гарантом гражданских прав Заявителя, в том числе и прав заявителя на получение и распространение информации. За 16 лет действия Конституции РФ ни один президент России не пожаловался, что ему не хватает прав и возможностей защитить права и свободы человека в России. Следовательно, нарушение прав Заявителя на получение и распространение информации является исключительно следствием бездействия президента России.

Согласно статье 46 Конституции РФ «Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Заявитель обратился в (указать какой) суд (копия заявления прилагается), но суд отказался рассматривать жалобу Заявителя (копия определения суда прилагается). Заявитель обжаловал это определение в кассационной инстанции (указать в каком суде), но кассационная инстанция также отказала Заявителю в доступе к правосудию (копия определения суда прилагается).

### III. ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШИХ МЕСТО НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ

15. В нарушение общепризнанных принципов международного права, в частности права распространять и получать информацию и идеи без какого-либо вме-

Заявляю, что не имею возможности в рамках внутреннего законодательства РФ добиться права оспорить в суде нарушение своих гражданских прав.

В конституционном праве на обжалование бездействия главы исполнительной власти России и праве, провозглашенном Европейской Конвенцией прав человека и основных свобод, мне было отказано.

### IV. ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 КОНВЕНЦИИ

16. Настоящим подтверждаю, что условия приемлемости жалобы соблюдены. Окончательное решение принято (указать дату вынесения определения кассационной инстанцией).

17. Другие решения: нет.

18. Заявитель использовал все предусмотренные Российским законодательством судебные инстанции, куда можно было обратиться за правовой защитой, однако предпринятые меры не дали положительного результата.

### V. ПРЕДМЕТ ЖАЛОБЫ И ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ О СПРАВЕДЛИВОЙ КОМПЕНСАЦИИ

19. Указанные в разделе III Заявления действия Российской Федерации при гражданском судопроизводстве, допущенные в отношении Заявителя и не основанные на российских законах и общепризнанных цивилизованными странами принципах права, прошу признать нарушением прав, предусмотренных статьей 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Прошу обязать Российскую Федерацию устранить допущенные нарушения - рассмотреть мою жалобу в суде, - и выплатить мне справедливую компенсацию за попрание моего права на судебную защиту.

Продолжение на стр. 10

## ПОЛИТИКА

Продолжение. Начало на стр. 9

## VI. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

20. Заявления в какие-либо иные органы международного расследования и урегулирования не подавались.

## VII. ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ

21:

1. Копия заявления в (указать название) суд.

2. Копия определения (указать название) суда в отказе принимать к рассмотрению жалобу Заявителя.

3. Копия частной жалобы в (указать название кассационной инстанции) суд.

4. Копия определения (указать название кассационной инстанции) суда в отказе принимать к рассмотрению в суде жалобу Заявителя.

## VIII. ПРЕДПОЧИТАЕМЫЙ ЯЗЫК ПЕРЕПИСКИ

22. Я предпочитаю вести переписку на русском языке, а получить решение Европейского Суда на английском языке.

## IX. ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

23. Настоящим подтверждаю, что исходя из моих знаний и убеждений, вся информация, которую я привел в заявлении, точная. Обязуюсь уважать конфиденциальность механизма рассмотрения заявлений в Европейском Суде.

29. Настоящим подтверждаю, что я не имею никаких возражений против того, чтобы мое имя было объявлено публично.

Место — Россия, Москва (ваш населенный пункт) Дата

**Заявитель** (подпись)

Но, строго говоря, до того, как эту жалобу воспроизводить, вам следует ознакомиться с собственно указаниями суда по обращению к нему.

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА для желающих обратиться в Европейский Суд по Правам Человека

1. Какими делами занимается Суд?

1. Европейский Суд по Правам Человека - международная организация, которая **при определенных обстоятельствах** может рассматривать жалобы лиц, утверждающих, что их права, гарантированные Европейской Конвенцией по Правам Человека, были нарушены. Конвенция представляет собой международный договор, по которому многие государства Европы приняли на себя обязательство соблюдать **ряд основных прав**. Охраняемые права изложены в тексте самой Конвенции, а также в Протоколах №1, 4, 6, 7 и 13, ратифицированных только некоторыми из Государств. Вам необходимо ознакомиться с этими документами и с оговорками к ним, тексты которых прилагаются.

2. Если Вы полагаете, что **Вы лично и непосредственно являетесь жертвой** нарушения одного или более основных прав со стороны какого-либо из Государств, Вы можете обратиться за защитой в Суд.

3. Суд вправе рассматривать только те жалобы, которые касаются нарушения одного или нескольких **прав, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней**. Суд не является вышестоящей апелляционной инстанцией по отношению к внутригосударственным судебным инстанциям и не полномочен отменять либо изменять их ре-

шения. Равным образом Суд не может от Вашего имени напрямую вмешиваться в деятельность органа власти, на действия которого Вы жалуетесь.

4. Суд вправе рассматривать жалобы, только если они направлены против Государств, ратифицировавших Конвенцию или соответствующие Протоколы, и относятся к событиям, имевшим место **после определенной даты**. Эта дата зависит от того, против какого именно Государства направлена жалоба, а также от того, касается ли жалоба нарушения прав, изложенных в Конвенции или в одном из Протоколов.

5. Жалобы, направляемые в Суд, должны касаться **событий, за которые несет ответственность публичная власть** (органы законодательной, исполнительной, судебной власти и проч.) одного из Государств. **Суд не принимает к рассмотрению жалобы, направленные против частных лиц или организаций**.

6. Согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции Суд может принимать жалобы к рассмотрению только после того, как были **исчерпаны все доступные средства внутренней правовой защиты, и не позднее шести месяцев после принятия окончательного решения**. Суд не сможет принять к рассмотрению жалобы, не соответствующие данным требованиям приемлемости.

7. По этой причине крайне важно, чтобы до обращения в Суд Вы задействовали **все судебные инстанции** соответствующего Государства, с помощью которых было возможно устранить нарушение Ваших прав. В противном случае Вы должны будете доказать, что такие средства защиты были бы неэффективными. Это означает, что Вам надлежит сначала обратиться в государственные суды, вплоть до высшей судебной инстанции, которой подсудно данное дело. При этом необходимо заявить государственным судебным органам хотя бы по существу те жалобы, которые Вы в дальнейшем намереваетесь направить в Суд.

8. При обращении за защитой на внутригосударственном уровне Вами должны быть **соблюдены государственные процессуальные правила**, включая сроки исковой давности. Если, например, Ваша кассационная жалоба не была принята по причине пропуска срока на обжалование или по причине несоблюдения правил подведомственности, или ввиду нарушения соответствующих процедур, Суд не сможет принять Ваше дело к рассмотрению.

9. Однако, если предметом Вашей жалобы является какое-либо судебное решение, например, приговор, Вам не надо пытаться возбудить пересмотр дела после прохождения обычной судебной процедуры обжалования. Вам также не надо прибегать к несудебным процедурам, подавать прошения о помиловании или амнистии. Петиции (к Парламенту, Главе Государства или Правительству, министру или уполномоченному по правам человека) не входят в перечень эффективных средств правовой защиты, к которым Вы должны прибегнуть.

10. Для обращения в Суд Вы располагаете периодом в **шесть месяцев** с момента вынесения решения высшим компетентным органом государственной власти или судом. Шестимесячный срок отсчитывается с момента получения Вами или Вашим адвокатом окончательного судебного решения, вынесенного в процессе обычного обжалования, а не с момента последующего отказа возобновить раз-

бирательство по Вашему делу, осуществить помилование или амнистию или предпринять иные действия несудебного характера.

11. Течение шестимесячного срока прерывается поступлением в Суд Вашего **первого письменного обращения**, ясно обозначающего - пусть даже в краткой форме - предмет Вашей жалобы, либо поступлением заполненного формуляра жалобы. Просто письма с просьбой о предоставлении информации недостаточно для приостановления шестимесячного срока.

12. Для сведения сообщаем, что Суд признает неприемлемыми **более 90 процентов** жалоб из-за несоблюдения одного или нескольких условий, указанных выше.

## II. КАК ОБРАТИТЬСЯ В СУД?

13. Официальными языками Суда являются английский и французский, но Вы можете обратиться в Секретариат Суда на официальном языке любого Государства, ратифицировавшего Конвенцию, если Вам так будет проще. На начальном этапе Вы также можете получить корреспонденцию Суда на этом же языке. Однако на более поздней стадии разбирательства, а именно, если Суд не признает Вашу жалобу неприемлемой на основании представленных Вами документов, а предложит Правительству представить письменные замечания по Вашей жалобе, то вся переписка с Вами будет вестись на английском или французском языках, и Вы или Ваш представитель должны будете использовать английский или французский при дальнейшей переписке с Судом.

14. Суд принимает жалобы только по почте (**но не по телефону**). Если Вы направляет жалобу по электронной почте или по факсу, Вы обязательно должны ее **продублировать обычной почтой**. Также нет никакой необходимости в вашем личном посещении Страсбурга для устного изложения обстоятельств Вашего дела.

15. Любая корреспонденция, относящаяся к Вашей жалобе, должна направляться по следующему **адресу**:

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
F-67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE - ФРАНЦИЯ

Не скрепляйте письма и документы, которые направляет в Суд, степлером, клеем или иным способом. Все страницы должны быть пронумерованы по порядку.

16. По получении Вашего первого письма или формуляра жалобы Секретариат уведомит Вас о том, что **на Ваше имя заведено досье, номер которого Вам надлежит указывать во всей последующей корреспонденции**. Впоследствии у Вас могут попросить дополнительную информацию, документы или разъяснения по жалобе. В свою очередь, Секретариат не может предоставить Вам информацию о законодательстве Государства, на действия которого Вы жалуетесь, либо дать консультацию относительно применения и трактовки государственного права.

17. В Ваших интересах **своевременно отвечать на письма Секретариата**. В случае задержки или отсутствия ответа Суд может прийти к выводу о том, что Вы более не заинтересованы в продолжении разбирательства Вашего дела.

18. Если Вы полагаете, что Ваша жалоба касается нарушения прав, гарантированных Конвенцией или Протоколами к ней,

Окончание на стр. 11

## ПОЛИТИКА

Окончание. Начало на стр. 9-10

и что она отвечает условиям, изложенным выше, **Вам следует аккуратно и разборчиво заполнить формуляр жалобы, приложить подтверждающие документы и вернуть формуляр в Суд в кратчайшие сроки, но не позднее шести месяцев с даты отправления Секретариатом первого письма в Ваш адрес.** Если в течение указанного срока формуляр и необходимые документы не будут высланы, Суд может прийти к выводу о том, что Вы более не заинтересованы в продолжении разбирательства Вашего дела, и уничтожить заведенное досье.

19. Согласно Правилу 47 Регламента Суда **текст Вашей жалобы должен содержать следующую информацию:**

(а) краткое изложение фактов, на которых строится Ваша жалоба, а также существо жалобы;

(b) указание на конкретные права, гарантированные Конвенцией, которые Вы считаете нарушенными;

(с) перечень уже задействованных средств правовой защиты;

(d) перечень официальных решений, принятых по Вашему делу, с указанием даты каждого решения, суда или иного органа власти, принявшего решение, а также краткое изложение существа решения. Приложите к заявлению полные фотокопии этих решений. (Документы не будут Вам возвращены. Поэтому в Ваших интересах представлять в Суд только копии, а не подлинники.)

20. Согласно Правилу 45 Регламента Суда формуляр жалобы должен быть **подписан** Вами как заявителем или Вашим представителем.

21. Если Вы возражаете против опубликования Вашего имени, Вы должны сделать соответствующее заявление, изложив причины для отступления от общего правила свободного доступа к судебной информации. Суд может разрешить **анонимность** разбирательства только в исключительных и обоснованных случаях.

22. Согласно Правилу 33 Регламента Суда доступ к документам, которые стороны или третья сторона предоставили Секретариату Суда, должен быть открытым, кроме случаев, в которых Председатель Палаты решит иначе по причинам, изложенным в Правиле 33 § 2 Регламента Суда. Следовательно, по общему правилу доступ ко всей информации, содержащейся в документах, направленных Вами в Секретариат, включая сведения об указанных или идентифицируемых лицах, может быть открыт. Кроме того, такого рода информация может быть опубликована в базе данных Суда HUDOC в Интернете, если Суд включит ее в изложение фактов, подготовленное для уведомления Правительства государства-ответчика, в решение относительно приемлемости или исключения из списка дел либо в постановление по существу жалобы.

23. При подаче первоначальной жалобы Вы можете не иметь представителя, а Ваш представитель не обязан иметь статус адвоката. Однако с момента, когда Суд предложит Правительству представить замечания по Вашей жалобе, Вы обязательно должны быть представлены адвокатом в ходе последующего разбирательства. Ваш адвокат должен иметь право заниматься адвокатской практикой в любом государстве-участнике Конвенции и в достаточной мере владеть одним из официальных языков Суда (английским или французским). Из этого правила могут быть сделаны исключения. Следует заметить, что на последующих этапах Суд будет вести переписку с Вами на одном из официальных

языков Суда и Ваши ответы тоже должны быть на одном из официальных языков Суда, если только Суд не разрешит Вам использовать неофициальный язык. Если у Вас есть представитель, то Вы должны приложить к формуляру жалобы уверенность на него, уполномочивающую его / ее выступать от Вашего имени. Представитель юридического лица (компании, ассоциации и пр.) или группы физических лиц должен подтвердить свои полномочия по представлению интересов заявителя (-ей).

24. Суд не предоставляет **пособия** на оплату услуг адвоката для составления Вашей первичной жалобы. На более поздней стадии разбирательства - после принятия Судом решения об информировании правительства соответствующего Государства о жалобе и запроса письменных объяснений - Вы можете претендовать на получение пособия при условии, что Вы не в состоянии оплатить услуги адвоката, и если предоставление пособия будет сочтено необходимым для надлежащего рассмотрения дела.

25. Процедура рассмотрения Вашего дела является **бесплатной**. На начальном этапе судопроизводство осуществляется в письменной форме, и Ваше личное присутствие в Страсбурге не требуется. Вы будете своевременно информированы о любом решении, вынесенном Судом.

ДОПОЛНЕНИЕ  
К ПОЯСНИТЕЛЬНОЙ ЗАПИСКЕ

Практика Европейского Суда по правам человека показывает, что значительное количество решений о неприемлемости в отношении жалоб против Российской Федерации вызвано наличием типичных ошибок заявителей. В связи с этим при подготовке жалобы Вам необходимо учитывать следующее:

1. В соответствии со статьей 34 Конвенции жалоба может быть подана только лицом, права и свободы которого непосредственно затронуты обжалуемой мерой, либо уполномоченным им представителем. В формуляре жалобы в качестве заявителя должно быть указано лицо, которое является жертвой предполагаемых нарушений. Суд не может рассматривать жалобы на нарушение прав лиц, которые не названы в формуляре жалобы в качестве заявителей.

2. При определении шестимесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Конвенции, по общему правилу, Суд не принимает во внимание обращения о принесении протеста в порядке надзора, о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, иные жалобы и обращения о пересмотре дела, подаваемые в судебные органы и прокуратуру, в Конституционный Суд, а также в административные органы, поскольку такие обращения не рассматриваются Судом как эффективные средства правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции (см., например, решения Суда о приемлемости по делам *Tumilovich v. Russia* от 22 июня 1999 года, *Denisov v. Russia* от 6 мая 2004 года и *Berdzenishvili v. Russia* от 29 января 2004 г.<sup>1</sup>).

3. В отношении жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного статьей 6 Конвенции, следует иметь в виду, что Суд не является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к национальным судам и не может отменять или изменять решения, вынесенные по делу. Также Суд не компетентен рассматривать жалобы на фактические или юридические ошибки, предположительно совершенные национальными

судебными инстанциями при вынесении решений по делу, кроме как в случаях, когда результатом этих ошибок было ущемление прав и свобод, гарантированных Конвенцией. В соответствии с практикой Суда, принятие решений об относимости и допустимости доказательств, в том числе свидетельских показаний, их оценке, о вызове свидетелей, по общему правилу относятся к компетенции национальных судов.

4. Конвенция не гарантирует, как таковых, социально-экономических прав, в том числе права на труд, на получение жилья или каких-либо социальных благ. Конвенция также не гарантирует права на поддержание определенного уровня жизни, в том числе на выплату пенсий или пособий определенного размера.

5. Статья 1 Протокола №1, в соответствии с практикой Суда, гарантирует право беспрепятственно пользоваться существующей собственностью. Она не предоставляет права на приобретение собственности. Вопрос о том, существует ли собственность, должен решаться обращением к национальному праву. Если решениями национальных судов не установлено существования у Вас права собственности по национальному законодательству, Суд не вправе установить наличие такого права самостоятельно.

Здесь и далее: с текстом данных решений можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: <http://www.echr.coe.int/hudoc>

6. В отношении жалоб на нарушение прав собственности отказом в индексации банковских вкладов, следует отметить, что ни статья 1 Протокола №1, ни другие положения Конвенции не накладывают на государство обязательство поддерживать покупательную способность вкладов в банковских и финансовых учреждениях путем их систематической индексации (см, например, решение Суда о приемлемости по делу *Rudzinska v. Poland* от 7 сентября 1999 года).

7. В соответствии со статьей 34 Конвенции, Суд может рассматривать только жалобы на действия органов публичной власти, а не частных лиц или компаний. В частности, Конвенция не обязывает государство принимать на себя обязательства частного должника в случае отсутствия у последнего средств для исполнения судебного решения. Также обращаем Ваше внимание, что вынесение судебного решения в гражданском споре не считается Судом вмешательством в осуществление права собственности сторон, поскольку задачей судов является разрешение споров, при котором неизбежен отказ в удовлетворении требований по меньшей мере одной из сторон.

Также следует отметить, что статья 6 Конвенции не предусматривает права на уголовное преследование третьих лиц как в порядке частного, так и публичного обвинения (см., например, решение Суда о приемлемости по делу *Farkas v. Hungary* от 2 марта 2000 года).

8. Статья 13 Конвенции обязывает государство предоставить гражданам возможность обратиться за защитой нарушенных прав, гарантированных Конвенцией. Требование эффективности, содержащееся в статье 13, не означает, что любое обращение в административные органы или суды должно иметь положительный для заявителя результат. Если Вы имели право обратиться за защитой Ваших прав в судебные инстанции и Ваши искковые требования были рассмотрены судами по существу, Суд может прийти к выводу о соблюдении требований статьи 13 Конвенции.

## ПОЛИТИКА

## МОЯ ТВОЯ НЕ ПОНИМАЙ

- Ты куда, в баню?  
- Да нет, я в баню.

**Из анекдота**

**В**от такая хронология. 7 июля 2009 г. написал заявление в Верховный Суд Российской Федерации, где указывалось о принятии незаконного решения Замоскворецкого суда о закрытии газеты «Дуэль», о нарушении конституционных прав читателя, о президенте, как виновнике этого нарушения, доказательств его вины и моя просьба обязать президента устранить в полном объеме допущенное нарушение. Просьба основывалась на статьях Гражданского Процессуального Кодекса РФ №№ 1.4, 27, 245, 254.1, 255, 258. В статье 1.4 говорится о порядке действия судов в случае отсутствия нормы процессуального права. В статье 27 – о том, что Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспоривании ненормативных актов президента РФ. В статье 245 – о том, что суд рассматривает дела из публичных правоотношений по заявлениям об оспоривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти. В статье 254.1 – о том, что гражданин вправе оспорить в суде действие (бездействие) органа государственной власти, если считает, что нарушены его права и свободы. В статье 255 – о том, что к действиям (бездействию) органов государственной власти относятся коллегиальные и единоличные решения, в результате которых нарушены права и свободы гражданина. В статье 258 – о порядке действия суда после принятия заявления. Казалось бы: заявление законно, мотивировано и логически обосновано. Рассматривай и принимай решение, согласно требованиям ГПК, одним словом – работай, выполняй свои служебные обязанности, раз уселся в кресло верховного судьи. Ан, нет.

16 июля 2009 г. приходит Определение, подписанное судьей Верховного Суда Толкчевым Н.К., где он отказывает в принятии заявления по причине того, что, мол, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (лепит статью ГПК №134, ч.1, п.1.), но при этом не указывает: а в порядке какого судопроизводства оно должно быть рассмотрено? То есть Толкчев открыто включает «дурку»: ему доказывают статью 27, что это его епархия, а он делает непонимающий вид. Ему плюй в глаза, а он: божья роса. Далее, не отключая тумблер, Толкчев заявляет: «...*между тем суды общей юрисдикции не вправе предопределять действия главы государства Российской Федерации по исполнению конституционных полномочий и подписывать ему осуществлять защиту прав и интересов конкретных граждан*». Во, выдал на-гора! А как же статья 6 ГПК РФ «Равенство всех перед законом и судом»? Она гласит, что правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола,



расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждениям, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. А как же нормы Конституции? Они ведь гласят о том же! Похоже, Толкчеву не повезло и ему подсунили бракованное издание ГПК, где нет этих статей. Пришлось обращаться в Кассационную коллегию Верховного Суда с жалобой на определение судьи.

В жалобе в Кассационную коллегию от 10 августа 2009 г. подана просьба отменить определение судьи Верховного Суда Толкчева и принять мое заявление к производству: «...*считаю обжалуемое определение незаконным, лишаящим мое право на гарантированную ст.46 Конституции РФ и ограничением в доступе к правосудию. Вышеуказанная статья Конституции РФ является нормой входящей в Основы конституционного строя и по своей юридической силе стоит выше норм главы 4 Конституции, на которые неосновательно сослался судья Верховного Суда Толкчев Н.К.*»

13 октября 2009 г., зал Верховного Суда Российской Федерации. Зачитываю объяснительную заявителя, в которой пытаюсь доказать, что дважды два это - четыре: «...*я в заявлении абсолютно внятно написал, что прошу Суд обязать президента исполнить не какие-то новые обязанности, а обязанности, возложенные на него статьей 80 Конституции РФ, то есть обязанности, предусмотренные действующим законодательством*». Председатель кассационной коллегии Федин А.И., по всей видимости к этому моменту основательно заскучавший, перебивает меня вопросом: «*Так что Вы хотите от президента?*». То есть он вообще

не понял, что здесь происходит и зачем я сюда пришел (или сделал вид, что не понял?). Дав мне все-таки дочитать до конца, «ихние чести» поспешили на совещание для вынесения своего вердикта.

Через секунд сорок я снова имел счастье лицезреть эту троицу и мне в торжественной обстановке объявили:

«...*Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы (лихо! Это за сорок секунд-то? Оперативно ребята обсуждают), Кассационная Коллегия не находит основания для отмены определения судьи Верховного Суда РФ. В соответствии с ст.134, п.1, ч.1 ГПК РФ, судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. (То есть Коллегия не стала себя утруждать поиском законных оснований, а просто тупо продублировала «отмазку» Толкчева.) Как следует из заявления, хохлов И.А. (фамилия с маленькой буквы, но я не обижаюсь, их можно понять: они используют шаблон, меняя только фамилии и в спешке делая ошибки) фактически ставит вопрос об обязанности президента РФ*

*произвести соответствующие действия, направленные на защиту его прав, устранению препятствий к получению информации. Согласно ст.91 Конституции РФ президент обладает неприкосновенностью. Действующее законодательство РФ не предусматривает возможности возложения на президента обязанности лично принять меры по восстановлению прав и свобод заявителя*». Ну, это вообще бред! Во-первых, никто не предусматривает возложение на него обязанностей Гаранта Конституции, они уже на него возложены - ею же! Во-вторых, обладание неприкосновенностью не дает право нарушать то, в чем ты давал присягу. В-третьих, Федин, см. статью 27 ГПК «Гражданские дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации», или вы с Толкчевым пользуетесь одним и тем же учебником?

Какие можно сделать выводы?

1. Доказать правомерность своих действий они не могут, поэтому всячески игнорируют все те доводы, которые предъявляют читатели газеты «Дуэль». Ну нет просто этих статей и все тут. В ГПК есть только одна статья – 134. Причем делают они это беззастенчиво, нагло изображая непонимание.

2. Они, судьи, сами нарушают законы и потому они – преступники. И самое интересное, что все эти толкчевы, федины и прочие манюхины с корчашкиными об этом знают, потому и вертятся как вошь на гребешке!

3. Не будет никакой демократии в нашей стране, пока существуют эти так называемые «слуги» народа. Поэтому бороться с ними все равно надо.

**И.А. ХОХЛОВ**

**ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ**

**(Окончание. Начало в №№27–29)  
ПРЕЗИРАЛ ЗАХРЕБЕТНИКОВ?  
К СТЕНКЕ!**

Ну, а за что любить «посевцам» Николая Островского? И его «к стенке», и по нему залпом помоево! А то, ишь, сколько улиц и «других объектов» названы его именем! Стереть! Выжечь! Вот негодяй, даже литература была для него оружием в борьбе с классовым врагом!

Более того, он, бессребреник, всей душой ненавидел захребетников и презирал перевертышей. Из книги «Как закалялась сталь»:

- Антон Петрович, какая власть в городе?

И Антон Петрович, подтягивая штаны, испуганно озирается:

- Не знаю, Афанас Кириллович. Ночью пришли какие-то. Посмотрим: ежели евреев грабить будут, то, значит, петлюровцы, а ежели «товарищи», то по разговору слышать сразу. Вот я и высматриваю, чтобы знать, какой портретик повесить, чтобы не влипнуть в историю...

И не передать страдания «посевцев» оттого, что с площади «убрали» имя Владимира Маяковского, а со станции метро – нет.

образчик «перестроечной» болтовни: «Я счастлив, я счастлив видеть изящное завершение, на данном отрезке времени, полного борьбы, пути товарища Скрипкина. Правда, он потерял на этом пути один частный партийный билет, но зато приобрел много билетов государственного займа. Нам удалось согласовать и увязать их классовые и прочие противоречия, в чем нельзя не видеть вооруженному марксистским взглядом, так сказать, как в капле воды, будущее счастье человечества, именуемое в простонародье социализмом».

И Ванятка Присыпкин-Скрипкин о своем, девичьем, незатейливо, однако, но без торжествующей уверенности, что только предательством, изворотливостью добудешь то, чего душа желает: «Товарищ Баян, я против этого мещанского быту – канареек и прочего... Я человек с крупными запросами... Я зеркальным шкафом интересуюсь...» «Мурло мещанина» и есть «мурло мещанина», что немецко-фашистского, что американско-сионистского, что нашего, «русопятого».

Образчик последнего – Павел Бородин. В его организме удивительным образом прижились Баян и Ванятка Присыпкин-

сыночку по кускам. Нет. Ему только голову снесло. Полголовы. Два дня его из БМП вытаскивали. Там дверь заварилась от взрыва. А он же у меня большой был. Большой. А теперь... Даже зубной щетки от моего сыночка не осталось...

Сыночек! Сыночка мой! Ой, если бы вы знали, какой мальчишка был. Если бы вы только знали. Не пил, не курил. Девчонки за ним толпой ходили. Гвозди прибывал, ничего мне не разрешал поднимать. Я, бывало, загрузу, встану у окна, а он рядом встанет и молчит. Или скажет: «Мама, не плачь, мамочка, мам...» У вас есть дети? Я вас прошу, рожайте, пожалуйста, только девочку... («МН»).

Казалось, уж что-то, но никогда не взбрет в голову этому архициничному «Мы» присвоить библиотеке имя Ельцина. Ну там, выпрезвителю куда ни шло, как говорится в народе.

Но «Мы», то есть спайка ренессансов-баянов-присыпкинских-скрипкиных ничуть не окоротилась и полезла напролом к своим утехам. Как всегда, красноречив был Патриарх, в миру Гундяев, с некоторых пор прихватизировавший понятие «духовность» и раздающий этот ярлык особо полюбив-

# ПОЧЕМ НА РЫНКЕ ПАВЛИК МОРОЗОВ

Он же, подлец, презирает ко всему прочему «нейтрального обывателя»! И впрямь, у него, у негодяя, в пьесе «Клоп» - богатейший розарий типажей хоть в «бюстгальтерах на меху», хоть в «шатрах собственных галифе»! Одна Розалия Павловна Ренессанс чего стоит! Как она, сердешная, перевозбудилась, обнаружив оскорбительную разницу между своей сеledкой и лотосной! Точь-в-точь как вдова А. Солженицына, явившаяся к Путину, чтоб он немедленно всех школьников засадил штудировать «Архипелаг ГУАГ», чтоб, как она поэтически выразилась, «зажечь сердца». Предприимчивой вдовиче, видимо, мнится, что ребятишки, начитавшись антисоветчины, одобренной ЦРУ, осознают сполна, в какое замечательное время им довелось нынче жить, и, смеясь, припрыгивая, будут встречать известие о том, что папки-мамки завод встал намертво и жевать придется отбросы.

На хвост больше?! – оскорбленно возопила мадам Ренессанс. - За что боролись, а, гражданин Скрипкин? За что мы убили государя императора и прогнали господина Рябушинского, а? В могилу меня вкопает советская ваша власть! На хвост, на целый хвост больше!

А дальше-то в «Клопе» поэт живописует на первый взгляд немислимое «красное трудовое бракосочетание» парикмахерской дочки Эльзевиры Давидовны Ренессанс и Ванятки Присыпкина, по-модному Скрипкина, бывшего пролетаря, бывшего партийца. «Самородок из домовладельцев Баян» расписывает мамаше-парикмахерше манеру поведения, чтоб все сложилось в пользу ее семейства: «Пока у вас нет профсоюзного билета, не раздражайте его, Розалия Павловна. Он – победивший класс, и он сметает все на своем пути, как лава, и брюки у товарища Скрипкина должны быть полной чашей».

«Послереволюционный хищник-обыватель, вооруженный «актуальным», «амбициозным» словоблудием, исключительно опасен для общенародного дела!» - вот о чем «кричит» В. Маяковский. И дает еще один

Скрипкин. Оттого он, ни разу не споткнувшись языком, вздернул запойного «основоположника» бандитского капитализма в России на поднебесную, разлазоровую высоту, присвоив ему звание «Освободителя» и, хватая выше! – «Просветителя»! Так-таки без срыва, вылупив зенки, вернул: «Борис Николаевич вернул нам веру, свободу и культуру».

И это на фоне непрекращающихся рыданий матерей, жен, детей по погибшим и погибающим... Когда хрестоматийный плач Ярославны меркнет перед невыносимой конкретикой причитаний матери Антона Марченко из Оренбурга. Одного из 74 «миротворцев», погибших, если оглянуться на базирующей в пламени Дом Советов, за это самое, Америкой вымечтанное, лганьем взлеянное, окаянное «Мы»...

Послушайте, люди добрые:

- Антоше 21 год должен был бы исполниться в сентябре. Единственный мой сыночек. Красавец был, два метра ростом. Ушел в армию живым, а вернули мне гроб двухметровый. Привезли мне его через 11 дней в гробу, с которого черви падали. Понимаете? И я вот сидела ночь, а они падают. Понимаете? Я их давлю и думаю: «Господи! Я же сына своего давлю». А они ползают на полу. Нет. Вы можете себе это представить? Отправила живым, а получила вот так.

...В детстве был он у меня маленький, худенький, слабенький. Я дрожала над ним как осиновый лист. Потом вырос 2 метра ростом, 47-й размер ноги.

«Мама, я хочу в армию, мама. Неужели я, мужик, и в армии не побуду?»

Знаете, как будто его туда тянуло. Пошел он в армию, и сразу его направили в Дагестан. В Буйнакск. Письма мне писал. Писал о том, что потом пожалел: «Я зря пошел в армию, не послушав тебя».

Очень смешливый был, любил меня, жалел. Очень правильный был. Нельзя быть таким!

Лучше бы он был дезертиром, как другие. Остался бы в живых... - голос матери переходит в крик. - Не разорвало моего

шимся эпохам, престолом, властителем. Он, к примеру, славословит духовность царской России. При этом умненько умалчивает, что в той, «духовной» России было более 80 процентов неграмотных, что лаптями месили грязь миллионы, что, как и в «духовно процветающем» Сегодня, в Баден-Бадене и Монрепо имели возможность развлекаться отнюдь не рабочие и крестьяне, что вагоны с иконками, посланные нашим солдатам, не помогли одолеть самураев в русско-японскую.

Ничего спонтанного, все выверено и учтено «могучим ураганом», как говаривал Остап Бендер? Для о. Кирилла трупы и беды делятся на актуальные и не очень? Не потому ли он отправился на Соловки, прости меня, Господи, пинать испинутое? А не равнул в Хакасию, чтоб отслужить молебен на могилах работников Саяно-Шушенской ГЭС, погибших в аду очередных чубайсовско-бесовских реорганизаций.

На открытии библиотеки очень не хватало нынешнего как бы лютого оппозиционера с несколько блудливым взором, что, на мой взгляд, делает его похожим на карточного шулера. Но виртуально «большой политик» Б. Немцов присутствовал, воздевал серебряную статуэтку «Ельцин в танке» и взахлеб самоповторялся («КП», 2007 г.): «Ельцин был очень энергичным, ярко выраженной личностью. Эмоциональный, он всегда делал что-то новое».

Ну, например, благословил чубайсовскую ваучерную прихватизацию, залоговые аукционы, позволившие вексельбергам-пумпянским-бендукидзам скупить по дешевке крупнейшие госпредприятия...

А сколько необыкновенно «культурного» озарило жизнь в оторванных от России республиках! В Таджикистане толпа у аэродрома кричала нам, москвичам: «Москва! Помогите! Мы с вами! Нам не нужна независимость! Это начальство празднует! Мы с русскими хотим! Мы в СССР хотим!» Конец сентября 1993 года. Вот-вот «книгочей» и

## ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

Продолжение. Начало на стр. 13

«просветитель» отдаст приказ о расстреле «фашистов-коммунистов». И зальются кровью полы и стены, и повиснут свежие кишки-мозги на люстрах Дома Советов...

Но на открытии... имени... все спокойно и этикетно. Согласно протоколу идет к трибуне расторопная вдовица, несет бремя славы и борьбы за просвещение и нравственность народонаселения. И – «на голубом глазу», без ссор:

Конечно, работа отдаляла его от книг, но он очень гордился, когда в его библиотеке появлялась новая книга. Он говорил: «Выйду на пенсию и обязательно ее прочитаю». Так и получилось. Дочери не успевали покупать ему книги. Наверное, он сейчас смотрит и радуется вместе с нами, что появилась такая библиотека.

Президент нажал кнопку на сенсорном экране, и библиотека имени... была открыта.

И если до этого я еще немного сомневалась, что памятник мерзавцу Зельдовичу и К° будет открыт на Красной площади, то после этого – ни-ни...

Более того, и народной молве поверила сходу насчет того, что вблизи памятника Зельдовичу и К° вот-вот появится величественная композиция «Добрый дедушка Ельцин за чтением сказки «Волк и семеро козлят». С тиром и помповым ружьем для желающих пострелять в изображения «растлителей и разрушителей», как-то: в Павлика Морозова, Николая Островского, Василия Чапаева, Ульяну Громову, Олега Кошевого, Сергея Тюленина... Инструкция идеологических диверсантов, иначе «Черная книга имен, которым не место на карте России», будет лежать тут же, на особом столике, под звездно-полосатым флагом, бдительно, с гранатометами в руках, охраняемая молодцами с Лубянки.

Ну, конечно, и шаманы тут же в бубны бьют, и экстрасенсы шаманят, и ведьмы-колдуньи заодно с Жванецким радостно вопят: «Наконец мы отбили Красную площадь у большевиков!»

И две-три чудотворных иконки тут же, хотя и чуток в сторонке, чтоб православные, они же советские, каялись и каялись, как велено «чернокнижниками» всех мастей и рангов, включая и наших чиновных кириллов унд ридигеров. Ибо они «несут ответственность за последствия коммунистического режима» и «за действия своих начальников», и за рабство негров в Америке, и за то, что Сталин не умел воевать, а если бы умел – всем подрабинекам-зельдовичам с нижайшим поклоном еще когда подарил бы по добычливой нефтяной скважине.

При этом данное неукоснительное покаяние изукрашено колокольным перезвоном, как свидетельством, ну да, «нравственного возрождения России». Поколоколят и речевку выдают очередной телепросветитель типа Паперштейна: «Россия должна слушаться Запад как папу-мату. Мы – пригитовишки...». И другой «ренессанс», некто Руслан Гринберг, из того же культуртрегерского заднего прохода выскочит с руководящим и направляющим девизом: «Задача правительства – расширить класс мещан!».

И опять в мозги «пригитовишек» гозма-нами-немцовыми вколочивается любимейшее геббельсами словечко «большевики». И получается как нынче за бугром, когда бандитов-грабителей всех племен и народов из бывшего СССР обзывают едино «русской мафией». И выходит, что гуртовое, обезличенное «большевики» расстреляло Нико-

лая Второго и сына его Алексея, а не конкретный Яков Юровский. И потому, согласно новейшей концепции, «прямо или косвенно русский народ несет ответственность за преступления сталинского режима», за то, что (еврейский журнал «Алеф», Ю. Безелянский): *«Павел Коган не дожид до зрелости и не успел понять, что к чему. Так и умер романтиком советской закваски:*

*Я – патриот. Я воздух русский,  
Я землю русскую люблю...»*

Старцу Безелянскому невдомек, что он обгаживает прекрасного поэта-патриота, отдавшего жизнь за Родину, не признававшего «богоизбранность» ни иудеев, ни фашистов-расистов...

Стоп! Вот то-то и оно... Иконки – пожалуйте! Пусть себе мироточат уже сотнями! Натяните вам, убогие, еще добавок Чумака-Кашпировского, ведьм-шаманов без счета, доказывающих хором, что уж если на этом свете вам не дано покрасоваться в носках от Версаче, то уж на том – запросто. Тем более, что вот-вот и грянет конец Земле, и Солнце выгорит дотла...

Но чего в таком случае, если всем и всему не спастись, так вдруг взволновало обычно воздержанного, улыбочивого любимца Кремля, всякими наградами увенчанного Берла Лазара? Когда ему «КП» задала вопрос, а надо ли школьникам изучать историю основных религий мира, ответил резко отрицательно, пояснив, что, мол, это может раскорчить ребят.

Так ведь и впрямь! Что же получится, если подросток вдруг узнает, к примеру, что он, русский, - барахло по сравнению с евреем, что: *«Отношение Всевышнего к еврейскому народу сравнивают с отношением любящего отца к своему единственному сыну. Именно этот смысл заложен в слова Торы («Шмот», или «Исход», 19:5) «и будет Мне народом желанным (избранным) из всех народов»»?*

Если ему откроется: каждую субботу в синагогах читается и толкуется священная для иудеев книга Торы, чтоб иудей ранним-рано осознал себя особым, первосозданным? Разве не ошеломление постигнет ребят, когда они, «небогоизбранные», узнают, что: 1) *«Иегова (Ягве) любит лишь евреев и ненавидит другие народы?»* 2) *«Бог дал евреям власть над жизнью и имуществом других народов?»* 3) *«Всякое место, на которое ступит нога ваша, пусть будет ваше?»* 4) *«И истребишь все народы, которые Господь, Бог твой, даст тебе. Да не пощадит их глаз твой».*

Разве не изумит ребячье «небогоизбранное» сердце талмудистское мнение о Спасителе, что принял мученическую смерть на кресте, как о *«сдохшей собаке, зарытой в куче нечистот?»*

А если раскрыть секрет «елочки» с «игрушками», иллюстрирующей в «Алефе» рассказ о празднике праздников Пурим? «Елочка»-то на самом деле – коллективная виселица! А «игрушки» - Аман и десять его сыновей.

За что ж их так? А вот за что. Некто Аман, приближенный персидского владыки, посетовал ему, что в его владениях обычаи нарушает лишь один народ и *«законы его отличны от законов всех народов и законов царя они не выполняют».* И повелел Артаксеркс истребить иудеев.

Однако любимая его, царя, красавица Эсфирь обратилась к своему иудейскому Богу с молитвою, чтоб наполнил он сердце повелителя ненавистью к Амону, и Бог помог, и распорядился владыка дать волю иудеям, чтоб они погубили всех своих врагов. И они в хорошем темпе истребили

семьдесят пять тысяч мужчин и женщин, стариков и детей, включая грудных младенцев. А из Амана и десяти его сыновей сделали висельников. И с тех пор иудеи очень веселятся и жуют треугольные пирожки – символические уши Амана. Вместе со своими детшишками, из которых потом произрастают ротшильды, исмаиловы, пумпянские – большие заботчики о россиянах и России, сербах и иракцах, вьетнамцах и палестинцах, корейцах и иранцах, грузинах и «правых», «свободах» и «западных ценностях»...

«Стань лучше! Милосерднее! Не лги! Не воруй! Возлюби ближнего как самого себя!» - взывает Православие.

*«Если ты за весь день не сумел помочь ни одному еврею, считай, что день прожит зря»*, - толкует своему сыну любавичский ребе (журнал «Алеф»).

Новобогач Б. Шпигель, он же президент Всемирного конгресса русскоязычного еврейства: *«Евреи должны быть едины. Ведь Тора одна для всех».*

Не есть ли это кратчайшее изложение основ социализма и капитализма? Самая правдивая правда о том, что было и что будет, и почему «толерантному» **«Мы»** так выгодно талдычить, что, мол, волчару вполне можно научить питаться капустой брокколи, а стадо овец просто обязано радоваться, когда хищник так быстро и ловко сгрызает ярочку за ярочкой? Если при этом опять и опять вытаскивать из могилы тело Павлика Морозова и с ритуальной, мстительной яростью ножом в него, ножом... Чтоб, не дай Бог! – случайно не ожил и не воззвал от имени всех своих сверстников, полегших на полях Великой Отечественной за советскую, народную власть: «Не верьте, люди, пумпянским-жириновским! Их песни, будто в цене поднялся нынче обыватель с его «хатой с краю», - это ложь и подлость! Так могут говорить только враги России! Герои нужны! Ох, как нужны! Чтоб одолеть злую-презлую, вероломную силищу! Для начала заставьте ренессансов и ваняток присыпкинских-скрипкиных содрать с петербургской библиотеки эту позорную коросту... «имени Ельцина». Пусть будет имени... ну хотя бы «Шкафа-гроба», который так берегла обнищавшая русская старуха среди свежих могил, в которые полегли «во имя демократии» сбитые с толку и таджики, и узбеки, и русские, и татары, и...»

Лилия БЕЛЯЕВА

**P.S.** И нате вам! Не успела дописать, а ренессансы с ванятками присыпкинскими-скрипкиными рванули наперерез! И давай вытаскивать из гроба вот только что перезалюбленного Ельцина! И рассказывать о нем и его тусне такое... Тут тебе и Касьянов, и Хинштейн, и Митрофанов... Вздрогни, Абрамович! Прячься под стол, Чубайс! «На престол» втащила Б. Ельцина «олигархическая» братва за деньги, полученные от Клинтонна (полмиллиарда), Жака Ширака, Гельмута Коля, Сильвио Берлускони! Что очень понравилось алкаши-самодур забугорным шкалам бизнеса! Надо же, какое «открытие»!

И нате вам еще, как яичко к Христову дню, - книжечку «Лужков... Итоги». Автор – разоблачитель «московских мафиози», умереть-уснуть, - Б. Немцов. Раздают презент молодые люди у метро.

Ну что бы это все значило? Почему «Постскриптум» только с затылка показал черныш-кучерявенький олигархат, прибывший к Ельцину, чтоб завалить его уворованными у народа деньжищами «на выборы»?

Окончание на стр. 15

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

Окончание. Начало на стр. 13-14

- Драка идет там, наверху, - говорят в народе, - свои со своими сцепились. И тем и другим не нужно, чтоб люди знали, почему Россия в дерьме и под ярмом. И тем и другим уже малая подмога «доносчик» Павлик Морозов, «сифилитик» Ленин, «кровавый деспот» Сталин, «кретин» Иван Грозный... Вали все на труп Ельцина!

То есть одно в одно с выводами Д. Кье-за, почему в 1996 году шайка «МЫ», т.е. «демократов», «была готова на все, лишь бы не проиграть. Тем более что в сегодняшней России потерпеть поражение – значит поставить под угрозу не только свое положение, но даже личную свободу и, конечно, счет в банке... И не потому, что «коммунисты идут», а потому, что преступления, воровство и насилие, совершенные руками этих людей, были такими, что кто бы ни пришел к власти после них, какой бы порядок ни установился после нынешнего криминального хаоса, - если, конечно, он не окажется еще хуже прежнего и воцарится хотя бы минимальный порядок при поддержке народа, - их призывают к ответу за то, что они сотворили со своей страной».

Но если признать, что выборы в президенты Ельцина – незаконные, то хвост его «правопреемников» какими ветрами занесло в кремлевские палаты?

Ого-го! Или не об этом речь? Тогда о чем? И почему, почему внезапно заколородило, загудело и народу явлено? «...Домового ли хоронят, ведьму ль замуж выдают?» И почему трупы семидесяти пяти погибших за «едрину» демократ, опять в основном русских рядовых труженников, уже выкладываются сванидзами-выжutowичами как бы под пьедестал для фигуры «великого реформатора» А. Чубайса? Он, видите ли, никакой не «организатор преступления века», хоть и подписал в 2000 году акт приемки в эксплуатацию изношенных агрегатов Шуши. Но ведь он готов «отвечать за все»! И он же никого лично не убивал ни ножом, ни топором. Он только считал, что «остановить ГЭС в то время было невозможно... это было бы катастрофой для Сибири и миллионов живущих там граждан». Значит, семьдесят пять жизней – это так, семечки на фоне?

И как же вовремя понеслась к нему, «богоизбранцу», на помощь целая депутация от единокровника Саркози! Не иначе как для того, чтобы ароматом французских духов приглушить трупный запах убиенных и побалакать о насущнейшем – неких заоблачных в условиях черкизонщины нанотехнологиях!

Очень интересно для исследователей процесса держится при этом наш бывший президент, в свое время с нежной признательностью наблюдавший за игрой в голубые фишечки и акции, и как красиво выводит свою подпись под готовым ЧП рыжий Либералиссимус! Теперь он, ВВП, в роли созерцателя-соболезнователя, ходит по космическим развалинам Шуши. Никак ищет следы злодейского умысла протопопа Аввакума или наркома Кагановича? И с уст его срывается уж такое зловеще-угрожающее «МЫ»... Мол, «МЫ!» оттуда, куда влезли, ни за что не вылезем! Ну, а если, к примеру, я выкарабкаюсь и прочь, огородами? Неуж Павла Грачева на танке направит, как когда-то «книжечей» и «освободитель»? Чтob кумулятивныхми, чтob уж наверняка и вдрызг?

Кого спросить? Кто знает точные ответы? Позвонить в «Посев» во Франкфурт-на-Майне? Или на Петровку, 26? Или уж напрямую в Вашингтон?

# РАЗДВОЕНИЕ ПРАВА



Говорят, в Габрово на конкурсе скульптур, изображающих настоящую Богиню правосудия – Фемиду, победил один крестьянин, который изваял красивую девушку с повязкой на глазах. Одно свое ухо, обращенное к адвокатам, она затыкала пальцем, и в подобострастной позе придвигала второе ухо к представителям стороны обвинения, чтобы не упустить ни одного их пожелания. А на заднем плане на гербе болтались ее весы правосудия, которые в настоящее время для нее оказались ненужными. Я не знаю, из какой страны был этот крестьянин, слепивший эту Фемиду, но что он много раз бывал на судебных процессах России, это уже точно.

К сожалению, подобное поведение Фемиды было продемонстрировано и по делу Белашева Владимира Ильича, 1961 года рождения, коммуниста и офицера МВД, который отказался давать лживые обвинительные показания на людей, которых он курировал по заданию начальства в связи с подрывами памятников Петра I и Николая II в Москве в 1997 году.

Как официально защитнику В. Белашева мне пришлось ознакомиться с делом и приговором Московского городского суда, который 19 апреля 2002 года признал виновным Владимира Ильича и, с изменениями в кассационной инстанции, назначил ему наказание 10,5 лет лишения свободы в колонии строгого режима.

Белашев был признан судом виновным как соучастник преступного сообщества «Революционный Военный Совет РСФСР (РВС)», являющегося, по приговору суда, органом подготовки и осуществления вооруженного восстания с целью отстранения от власти антинародного правительства министров-капиталистов, свержения буржуазного режима в РФ и установления диктатуры пролетариата в форме Советской власти с образованием РСФСР. Как не сломленный в своих показаниях, он получил один из самых суровых приговоров среди всех обвиняемых по данному делу.

Ни суд кассационной, ни надзорной инстанции не пожелал внять аргументам стороны защиты, что Владимир Ильич абсолютно неви-

новен и не участвовал ни в каких акциях участников, обвиняемых в попытках свержения существующего строя. Два обвиняемых, сославшись на слова руководителя организации Губкина, дали признательные показания в причастности В. Белашева к деятельности их организации.

Единственные доказательства обвинения, косвенные показания этих двух обвиняемых, давно рассыпались в прах после заявления руководителя РВС - Губкина И.В. в суде и его письменной жалобы в Верховный Суд РФ от 25 декабря 2002 г., где он заявил, что использовал Белашева «втемную» для прикрытия своих действий на случай встречи с представителями правопорядка, что Владимир Ильич не участвовал ни в каких акциях и даже не знал про эти акции.

Более того, сам руководитель организации Губкин приговором суда от 31 августа 2006 г. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений по ч.1 ст.210, ч.1 ст.30, ст. 278 УК РФ в связи с тем, что не установлены события преступлений. То есть суд признал обвинения в организации преступного сообщества (преступной организации), а также в насильственном захвате власти в отношении руководителя организации Губкина несостоятельными. А Белашев В.И., проходящий по делу как участник так называемого преступного сообщества, был признан виновным, в том числе, и по этим двум статьям (210 и 278) УК РФ. В частности, по ст. 210 ч.3 УК РФ ему назначено 10 лет лишения свободы, а по ст. 278 и 30 ч.1 – 6 лет лишения свободы.

До настоящего времени Фемиды закрыла глаза на такой судебный беспредел, когда даже не юристу понятно, что если условно признать Белашева виновным по другим вменяемым ему статьям Уголовного кодекса, то львиная доля наказания по статьям 210 и 278 УК РФ должна быть отменена, как и была отменена у руководителя организации - Губкина, а Владимир Ильич уже давно должен быть на свободе.

Окончание на стр. 16

## ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

Окончание. Начало на стр. 15

В связи с резонансным терактом поезда «Невский экспресс» 27 ноября 2009 года, где, по утверждению специалистов, работали профессионалы-взрывники, хочется внести еще одну интересную деталь по делу Белашева, также подтверждающую его невиновность.

Помимо сотрудника МВД Белашева В.И. группу Революционного Военного Совета (РВС) постоянно вели и опекали другие спецслужбы. И в деле также есть широко на шумевшая в прессе в 1997 году попытка подрыва памятника Петру I около Москва-реки возле Крымской и Якиманской набережных. Там тоже, как утверждают специалисты, взрывное устройство закладывали специалисты, какими не являлись ни члены РВС по данному делу, как и вряд ли нацисты, обвиняемые прессой по делу «Невского экспресса», были профессионалами-подрывниками.

Как заявляет сам Белашев в своей защите, существуют экспертизы, подтверждающие, что состав крови и потожировых выделений человека на месте преступления и около памятника Петру I и Николаю II не совпадает ни с одним из участников РВС и тем более с самим Белашевым. Получается, что кто-то другой, причем профессионал, закладывал в памятники взрывное устройство. И кто этот другой, так судом и не установлено. В деле также находилась кассета видеозаписи происходящего около памятника Николаю II в момент преступления, вменяемого по данному делу, которая, по утверждению Белашева, подтверждает, что в то время было никого из осужденных около памятника. Так вот, эта кассета вдруг загадочным образом исчезает из материалов уголовного дела. И остаются только показания двух обвиняемых, которые, опустив вниз глаза, подтверждают, что вопреки видеозаписи, они все же были в то время у памятника и заложили это взрывное устройство. А суд, вопреки закону, логике и здравому смыслу, вносит эти показания в основу обвинения по данному делу. Потом эти обвиняемые, с учетом показаний на Белашева, получают практически вдвое меньший срок, чем сам Владимир Ильич.

В этой связи давно напрашивается вопрос, что это за профессионалы такие работают в нашей стране, которые уже много лет закладывают практически регулярно взрывные устройства то в памятники, то в жилые дома Москвы, Буйнакска и Волгодонска, то в подземные переходы, и их никак не может найти или не хочет найти наша доблестная милиция? Может, их-то (этих профессионалов) и боятся судьи, вынося такие чудовищные приговоры?

Возвращаясь к делу Белашева, можно сказать, что неоднократные жалобы стороны защиты и самого Владимира Ильича в Европейский Суд дали свои положительные результаты.

4 декабря 2008 г. Европейский Суд по правам человека принял единогласное решение в пользу гражданина России Белашева В.И., признав в его деле нарушения ст.3 и ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд признал, что права Белашева были нарушены пыточными условиями содержания под стражей, неоправданной и чрезмерной продолжительностью уголовного судопроизводства и необоснованностью закрытости рассмотрения уголовного дела.

В соответствии с российским законодательством, решение Европейского Суда является обязательным основанием для пересмотра обвинительного приговора Белашева В.И. (п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ), которое предписано инициировать Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Но, видимо, страх перед спецслужбами, курирующими данное уголовное дело, превысил

у судей Верховного Суда РФ сознание обязанности защищать права и свободы человека, придерживаться норм российского и международного права и руководствоваться совестью при принятии судебных решений. 19 февраля 2009 г. судьей Верховного Суда РФ Рудаковым был дан ответ адвокату М. Трепашкину, что постановление Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), не является правовым основанием для пересмотра судебного решения в отношении Белашева В.И.

Таким образом, Верховный Суд России в лице судьи Рудакова вытер ноги о конституционные права Белашева В.И., о действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ и нормы международного права (Европейской Конвенции), которые в соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью российской правовой системы и имеют приоритет над нормами национального права.

Не согласившись с таким откровенным пренебрежением Верховным Судом России норм национального и международного права, сторона защиты 5 марта 2009 года провела пресс-конференцию, где поведала общественности все коллизии судебной работы российской богини правосудия.

А чуть позже в адрес Председателя Комитета Министров Совета Европы, господина Мигеля Анхеля Моратиноса, председателя Европейского Суда по правам человека Жана-Поля Коста, Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека В.В.Милинчук, Министру Юстиции Российской Федерации Коновалову А.В. и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину были направлены письма, в которых было изложено следующее: «В результате бездействия Верховного Суда Российской Федерации по делу Белашева В.И. формируется публичное пренебрежение к правовым механизмам Совета Европы».

*Оставление без внимания Европейским сообществом публичных нарушений прав человека высшими должностными лицами судебной власти России создает опасный международный прецедент пренебрежения международными обязательствами органами власти страны, находящейся в Совете Европы. Созданные международным сообществом механизмы обеспечения и защиты прав человека, включая Совет Европы и Европейский Суд по правам человека, теряют всякий смысл, если международное сообщество не будет реагировать на демонстративное пренебрежение международными правовыми нормами органами власти страны, входящей в Совет Европы.*

*Мы вынуждены констатировать, что неисполнение решений Европейского Суда по правам человека в России стало опасной тенденцией, характеризующей судебную власть как коррумпированную структуру, неспособную исполнять свои функции. ...На указанную проблему игнорирования решений Европейского суда указывает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин, который в своем ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ за 2007 год констатирует, что решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для исполнения всеми органами власти в России, они нередко игнорируются чиновниками разных уровней».*

Наше обращение не стало единственным по вопросу неисполнения решений Европейского Суда по правам человека, и общественность согласилась с тем, что в России нужен закон о выполнении решений Европейского Суда, который обосновал в своей статье эксперт ПАСЕ и защитник Белашева Михаил Трепашкин.

Наши активные действия в защиту прав Белашева совпали с заявлением ЕСПЧ, который потребовал от России в шестимесячный срок

принять законодательные меры по устранению длительных задержек исполнения судебных решений. И если Россия не выполнит требование, то Комитет министров Совета Европы может приостановить ее членство в этой организации. Как пишет 2 марта 2009 года газета «Коммерсант», о соответствующем постановлении рассказал российский судья ЕСПЧ Анатолий Ковлер. В качестве одной из причин такого решения он назвал дело ликвидатора последствий чернобыльской аварии Анатолия Бурдова. По его словам, несмотря на принятое еще в 1990-е годы постановление ЕСПЧ, ему до сих пор не выплачиваются денежные пособия.

Кроме того, Европейский Суд указал на отсутствие в России механизма возмещения вреда, нанесенного российской судебной властью задержкой исполнения решений. По словам судьи Ковлера, законопроект «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением судопроизводства и исполнения судебных актов», внесенный Верховным Судом РФ в Госдуму в 2008 году, был «зарезан на корню». Чиновники посчитали, что компенсации нанесут непоправимый ущерб казне, а между тем Россия лидирует по количеству жалоб в ЕСПЧ. В 2008 году россияне подали 27 тысяч исков, что составляет около 30% от общего их числа.

Для сведения могу также сказать, что из Московского городского суда, где находятся более тысячи (!!!) жалоб по делу Григория Грабового, после отказа председателя Мосгорсуда Егоровой рассматривать эти жалобы они прямоком уходят в Европейский Суд. И скоро мы станем очевидцами небывалого международного скандала еще и по этому делу, если Верховный Суд России, по мнению эксперта ПАСЕ и адвоката М. Трепашкина, не внемлет элементарной логике, правовым нормам и здравому смыслу, которые показывают, что в деле нет никаких потерпевших и тем более организованной группы.

Я считаю себя патриотом своей родины, но когда суды в массовом порядке пренебрегают правами своих граждан, то настоящий патриотизм, по моему мнению, заключается в защите этих нарушенных прав россиян, которые и являются живым подтверждением обобщенного понятия – Родина. И если наши суды не в состоянии защитить права наших граждан, защита прав человека в международных инстанциях и является патриотизмом, потому что понятие «Родина» я понимаю как процветающую страну, где каждый гражданин является счастливым и обеспеченным человеком, имеющим любимую работу и находящимся под защитой могучей державы.

Прошло уже девять с половиной лет как Владимир Ильич сидит в колонии ИК-49 Республики Коми г. Печора, но в конце 2009 года наши правозащитные действия оказались результативными.

16 ноября 2009 года у Верховного Суда России происходит «раздвоение права» и он принимает второе решение, противоположное первому решению судьи Рудакова от 19.02.2009 года. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев внес Представление №24П09с о возобновлении производства по уголовному делу Белашева В.И. ввиду новых обстоятельств, которыми является Решение Европейского Суда по правам человека. Таким образом, через девять месяцев им были исполнены, наконец-то, свои законные обязанности, предусмотренные ст. 415 УПК РФ.

**С.А. КНЯЗЬКИН**

**P.S.** Назначенное на 16 декабря заседание коллегии Верховного Суда по делу В.И. Белашева не состоялось «в связи с неявкой» осужденного. Да-а, не захотел Владимир Ильич менять солнечную Печору на морозную Москву. Адвокаты подают жалобу.



## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

«А может быть, правительство засекретило Катынское дело, чтобы просто «бабки» не платить? – спрашивает бв. – А не для того, чтобы кто-то там не облажался. Если бы поляков расстреляли немцы, а русские фальсифицировали и оговорили себя, тут бы любое российское правительство за этот факт ухватилось бы: как ни крути – скандал в пользу России. Так что логика Мухина мне не понятна. Открылись обстоятельства, при которых осужденный не прав, а он сам сжег документы в печке».

Надеюсь, вы понимаете, что сжигают доказательства (делают их недоступными) только преступники. Сжигают либо подлинные доказательства своего преступления, либо фальшивые доказательства, чтобы невозможно было разоблачить самих фальсификаторов и фальсификацию, либо и для того и другого, если преступники фальшивкой прикрывают само преступление.

Давайте посмотрим на поведение участников, вернее, соратников и учителей нынешних фальсификаторов из ГВП и правительства России – немцев. Они в 1943 году провели в Катыни громкие раскопки

А что же немцы оставили доступным в доказательство своей невиновности? Некие книжицы, написанные «серьезными» историками под руководством известного доктора философии Йозефа Геббельса. Правда, книжицы написаны так глупо, что нынешние «серьезные» ученые и следователи – соратники Геббельса их стесняются и на них не ссылаются даже за польские злотые.

И точно так же поступают и ГВП с президентами России. Они сделали недоступными свои «доказательства» вины русских по Катынскому делу, засекретив это дело и не предвзявляя его в суд, хотя их и не предупредили, что найдут на краю света. (Сжигают ли они документы? Я полагаю, что сжигают.) А что президенты и ГВП предвзявляют миру и избирателям России, обвиняя русских в убийстве поляков? А некие книжицы, написанные поляками и умельцами «Мемориала» под руководством доктора философии А.Н. Яковлева. Один к одному!

Немцы скрывали свое убийство поляков и фальсификацию Катынского дела, а какие преступления скрывают ГВП и президенты СССР и России? Их тоже два:

ных свобод в толковании, которое дается в решениях европейского суда, и статьи 152 Гражданского кодекса в том толковании, которое дано пленумом Верховного суда 24 февраля 2005 г. Главное, на что обращает внимание европейский суд, начиная с дела Гингенса 1986 года и что в 2005 году наконец-то очень внятно было сказано постановлением пленума Верховного суда, хотя на практике, безусловно, такое разграничение проводилось, это отделение описательных суждений от оценочных.

Основа основ демократии – это право на свободу слова, самовыражение и свобода прессы, поэтому ограничить это фундаментальное право можно только распространением сведений, порочащих чьи-либо честь и достоинство и деловую репутацию. В данном случае речь идет о чести и достоинстве в исковом заявлении и несоответствие с действительностью. На соответствие действительности могут проверяться только описательные суждения, то есть, как они иначе называются – утверждения о фактах. Ограничение фактов от оценок и в этом деле, я полагаю, играет определяющую роль для вынесения реше-

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

могил польских офицеров комиссией судмедэкспертов под командой немецкого врача Бутца и якобы нашли в могилах с трупами поляков грузовик документов, «обличающих» в этом убийстве СССР. Кроме того, у немцев (в нежных руках гестапо) якобы и «свидетели» из числа советских граждан показали, что поляков в 1940 году расстреляли русские. Немцы привезли на раскопки международную комиссию врачей-судмедэкспертов и те (в нежных руках гестапо) подтвердили, что поляков расстреляли русские. Все, казалось бы, было в ажуре, как сегодня у Главной военной прокуратуры России и ее президента. Вроде немцам было, кого допросить и что показать судьям Нюрнбергского трибунала, чтобы защититься от обвинения в расстреле плененных поляков.

Ведь еще в 1944 году союзники предупредили немцев, что на краю света разыщут военных преступников и накажут. Казалось бы, немцы должны были как зеницу ока беречь Бутца и пылинки сдувать со свидетелей и с документов, чтобы предвзавить их в предстоящем Нюрнберге. А что в итоге?

А в итоге перед уходом из Смоленска немцы перестреляли своих, не успевших спрятаться «свидетелей», перед капитуляцией Германии сожгли все «доказывающие их невиновность» документы по Катынскому делу и на десерт сами убили Бутца. Далее лондонские поляки перед Нюрнбергским процессом убили последнего уцелевшего советского «свидетеля», сдуру сбежавшего от «кровавого» НКВД в Лондон, а Армия Крайова в Польше убила польского прокурора Мартиника, который готовил свидетелей и доказательства для выступления в Нюрнберге с обвинением немцев в Катынском деле со стороны Польши. И понятно, что освободившись от нежных ручек честнейшего гестапо после войны все члены международной комиссии судмедэкспертов отказались от своих заключений 1943 года и стали утверждать, что по степени разложения трупы поляков не могли находиться в могилах с весны 1940 года.

фальсификация Катынского дела, как и у немцев, и подрыв безопасности России тем, что с помощью этой фальсификации президентам удалось вызвать ненависть народа Польши к СССР, в связи с чем этот народ и проголосовал за вступление Польши в НАТО.

Отсюда и идентичное с немцами поведение.

А теперь стенограмма выступления Г. Резника в прениях. Предварительно обязан сообщить читателям, что устный текст существенно отличается от предварительно написанного (как у меня) тем, что говорящий использует интонации, мимику, жесты, в связи с чем устная речь на бумаге выглядит коряво, что в данном случае нельзя убрать редакторской правкой. Поэтому следите за мыслью Резника, а не за тем, как она изложена.

## РЕЧЬ Г. РЕЗНИКА В ПРЕНИЯХ

Уже в послеоктябрьские времена у нас трижды переиздавалась работа Сергеича «Искусство речи на суде». Я имел честь написать предисловие к третьему изданию совсем недавно, два года назад. Там выдающийся судебный деятель сформулировал некие, как он говорил, золотые правила ведения полемики в суде. Одно из этих правил такое: никогда не переходить на личность оппонента, даже если оппонент затрагивает твою личность. Поэтому я абсолютно не собираюсь никоим образом оценивать ни одного из представителей ответчиков, и единственно из вашего замечания, господин Мухин, допускаю только одно. Господин Мухин относится к числу тех субъектов, которым не дано меня оскорбить!

Теперь, собственно говоря, об иске, о его рассмотрении, о чем почти ничего не было сказано в выступлениях истцов, которые повторяю, решили использовать вот этот зал судебного заседания как некую трибуну для пропаганды своих взглядов и оценок. Итак, ваша честь, иск о защите чести и достоинства рассматривается судом на основе пятидесятой европейской конвенции о защите прав человека и основ-

ния. Кстати, это ограничение бывает в ряде дел достаточно непостоянным. По данному делу я особых сложностей не вижу, но все-таки определенным образом прокомментирую. О каких фактах сообщено в статье Яблокова и какие оценки даны в его же статье, но перед этим, ваша честь, я хочу обратить внимание на несостыковку мотивировочной части искового заявления и просительной части. Такие вопросы задавались, и мы можем считать, что четыре высказывания Яблокова, именно высказывания (я, соответственно, дальше конкретизирую о том, что это такое, утверждение о фактах или это оценочное суждение) можно считать относящимися к личности Сталина и, в известной степени, порочащими, бросающими тень на его чистейшую репутацию, из презумпции которой исходят представители истца.

Это три первых высказывания, которые в исковом заявлении, и в четвертом высказывании, относительно того, что секретными протоколами к пакту Молотова – Риббентропа было предусмотрено, что СССР будет участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу. Почему? Потому что в самом исковом заявлении, с учетом его, соответственно, уточнения, указывалось в самом исковом заявлении, что вот эти высказывания, они касаются, да, личности Сталина и оскорбляют его честь и достоинство. Но в исковом заявлении затем неожиданно истцы, они просят опровергнуть большее число высказываний, и на вопросы о том, а вот остальные-то, вот эти вот последние четыре высказывания, я не буду, ваша честь, их называть, в исковом заявлении они изложены. На каком основании их-то просят опровергнуть, нам довольно мутно было сказано, что они связаны вот с этими первыми высказываниями. Ну, я могу вам сказать, что не в исковом заявлении, ни в объяснениях нам внятно не было сообщено о том все-таки, например, вот как такое высказывание, что несмотря на подтверждающие правоту этих документов показаний Шелепина там,

Продолжение на стр. 18

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17

Супруненко и Токарева, подлинность этих документов была дополнительно и тщательно проверена, ну какое отношение это имеет к чести и достоинству Сталина?

Все-таки это лишнее подтверждение того, что, во всяком случае, двое из троих представителей истцов, они решили использовать судебное заседание, это цель, для того чтобы свою позицию, которая в исторической науке считается маргинальной, поскольку они неоднократно с ней выступали, они излагали ее в книгах, в статьях, она не принимается подавляющей частью историков, не является не только ни какой-то точкой зрения, которая, наряду с другими, обсуждается, она определено маргинальна, она не разделяется их коллегами. По этой причине, исходя из того, что в исковом заявлении и в объяснениях, уточнении иска, все-таки с оскорблением чести и достоинства, о порочном чести и достоинства Сталина связано четыре высказывания, я на них, собственно, остановлюсь, поскольку остальные четыре, они непосредственно не имеют отношения даже о посредственном отношении к фигуре Сталина, но как известно, все связано со всем, и если сделать бесконечное такое количество шагов, то соответственно можно все возложить, все нынешние безобразия на само развитие материи.

Итак, после вот этих уточнений, которые были сделаны, вот эти искивые требования, они приобрели несколько курьезный характер. Вот первое высказывание: «Сталин и чекисты повязаны большой кровью и тягчайшими преступлениями, прежде всего, против собственного народа», ну почему-то представители истца хотят видеть усеченной эту фразу, ну вот они и усекали. Что в таком случае? В таком случае, собственно говоря, эта фраза становится более общей: «Сталин и чекисты повязаны большой кровью и тягчайшими преступлениями». Значит, вчера еще можно было так поиграться, вот собственного народа, чужого народа, иск уточнили. У нас высказывание, которое обладает очень высокой степенью общности. Но вот из третьего высказывания: «Бывший отец народов, а в действительности кровожадный людоед», признаки - все внимание сюда, - почему-то уточнено только одно: они просят опровергнуть «кровожадный людоед». Но в таком случае непонятно, к кому относится эта характеристика. «Бывший отец народов» - соответственно, он исключен, причем непонятно по какой причине: то ли истцы согласны с тем, что Сталин действительно был «бывший отец народов» - вот, то ли они не хотят исследования этого обстоятельства, ну а что «признан эффективным менеджером», видимо, наверное, в их глазах это тоже носит какой-то порочащий характер, потому что неясно, почему предприняты такие меры, для того чтобы это убрать из исковых требований. И так вот, ваша честь, очень четко разделяются факты и их оценки. Три высказывания из четырех, они, безусловно, оценочные. Фраза первая: «Сталин и чекисты повязаны большой кровью и тягчайшими преступлениями, бывший отец народов, действительно кровожадный, признан эффективным менеджером, кровожадный людоед» и второе: «По договору о нена-

падении Советский Союз должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу». Второе высказывание действительно носит характер описательный.

Почему я называю это оценочным, и что здесь является фактом? И на это были направлены вопросы нашей стороны, и мы достигли по фактам согласия. Какие это факты? Первый факт, что в стране при Сталине имели место массовые репрессии огромного количества, цифры расходятся: десятки миллионов называют, миллионы называют, сотни тысяч называют, невинных людей, которые реабилитированы, но нам пришлось выслушать такие довольно любопытные суждения о том, что реабилитация не означает признания невинным. Мне уже пришлось давать реплику о том, что реабилитируются только невинно-

...Вот говорится о низком нравственном уровне современной адвокатуры (автор знает сюжет, его мать была видным защитником в Ленинграде): «Есть особо отвратительная разновидность политиканствующих адвокатов: лошадные, юридически полуграмотные господа... Самый, пожалуй, активный из них – Генри Резник, в прошлом работник прокуратуры, по собственному признанию, зарабатывавший себе на хорошую жизнь игрой в карты – то есть шулер, что ли?..». (В. Топоров. «Двойное Дно. Признания скандалиста. М., 1999). С. Семанов «Россия без русских». Алгоритм, 2006 г., стр. 175

вые, а виновные амнистируются и милуются. Так вот это факт, а его можно было представить, и наверно бы, если бы в своих выступлениях истцы давали оценку этому факту, можно было бы так сказать, что Сталин, ну, к примеру, и чекисты, они покрыты вечной славой за кровавую борьбу против врагов народа. Вот, собственно говоря, в принципе оценочное высказывание, которое прямо вытекало из той позиции, которую, в частности, занимал господин Жура. Вы плохо чувствуете себя? (Жура: «Отлично себя чувствую».) Я б, нет, мне показалось, что вы... (Жура: «Это вовсе не значит...») извините, пожалуйста. Дальше, «кровожадный людоед» - абсолютно оценочное суждение, господин Мухин на мой прямой вопрос с огорчением признал, что применительно к Сталину вот эта характеристика, увы, дается Яблочковым неверно, я должен сказать, что в начале «кровожадным людоедом» Сталина называли политзеки невинные, которые сидели в лагерях, не совершив никаких преступлений.

Об этом нам поведали в своих произведениях Александр Савич Солженицын и Варлам Шаламов, а вот в оборот большой зоны, как иногда называли Советский Союз, то есть в оборот уже общественного мнения, это выражение пустила великий русский поэт Анна Андреевна Ахматова. На замечание, что ну как же так, надо видеть и положительное в деятельности Сталина, Анна Андреевна сказала, это примерно, это широко известно, это общеизвестно, это примерно так же, как сказать, да, конечно, он людоед, но нельзя не признать, что он неплохо играет на скрипке. Четвертое высказывание: какой факт, по которому мы с господином Мухиным достигли полного консенсуса. Факт в отношении протокола Молотова – Риббентропа и его реализации состоит вот в чем, и так и должен описываться.

Предусмотрен был раздел Польши, это было названо разграничением сферы интересов и первого сентября Гитлер вторгся на территорию Польши, а 17 числа вторглись наши войска. Вот это, таким образом, должен описываться чистый факт, а вот дальше историки могут спорить относительно того, как это? Было ли это, можно считать, оценкой того, что Ста-

лин выступил на стороне Гитлера или это надо считать, что отстаивали собственные интересы. Идет спор по этому поводу, вообще, и вот, например, историк Строй, да и не только он, исходя из того, что агрессор первого сентября напал на независимую страну, с которой, между прочим, у СССР был договор о ненападении, а затем в спину ударили наши войска, значит, это нужно оценивать. Понятно, да? Что пришли на помощь Гитлеру. Сам Гитлер, между прочим, тоже высказывался, что он был избавлен от задачи уничтожения там остатков польской армии. А можно, наверно, никто же не отрицает право высказывать самые даже глупые, безумные оценки, сказать: Советский Союз, он преследовал исключительно свои интересы. Ну, можно сказать, что как это пошло на

пользу Советскому Союзу. Что вот эта оценка, опять повторяю, Советский Союз в данном случае, он облегчил свою войну с Германией, опровергается простым фактом, что вот этой новой границей, которая была установлена по пакту Молотова – Риббентропа, германская армия прошла буквально, чуть ли не за два месяца и докатилась до Москвы, три миллиона военнопленных, фактически разгромлена была советская армия, вот так Сталин подготовился к войне.

Но я оставляю, ваша честь, это, это все сфера оценок и, наконец, вот такое высказывание: «Сталин и члены политбюро, вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избегае моральной ответственности за тягчайшее преступление». Моральная ответственность, тягчайшее преступление – это оценки, оценка правовая, оценка моральная, а вот первая часть - она фиксирует факт.

Наша позиция, ваша честь: речь идет во всех этих случаях относительно массовых репрессий, которые были при Сталине. Относительно пакта Молотова – Риббентропа, относительно вторжения в Польшу, относительно решения о катынском расстреле, все это наша сторона считает общеизвестными фактами, которые избавляют нас от обязанности доказывания. Мы представляли вот эти доказательства в обоснование того, что действительно эти факты общеизвестны, по той причине, что сторона истца это пыталась отрицать. Ну, а общеизвестными факты признает суд, но какие факты признаются общеизвестными? Понятно, это факты, которые фиксируются на высоком государственном уровне, они признаются, изложены в решениях руководств страны, никем не опровергнуты на этом же уровне, либо они настолько признаются очевидными в науке, что включаются в учебники, в учебники для школьников и студентов.

И вот такого рода документы были представлены, причем, очень важно, ваша честь, что они в разном рода источниках. Каждый, кто хочет поинтересоваться, может эти источники прочесть, посмотреть и в этом деле убедиться. Это было ответом, опять же, на доводы истцов, которые утверждали «да никаких Сталин обязательных указаний никому не давал», опять же немножко все-таки исказили смысл вот этих документов, которые были представлены, а я брался доказывать единственный факт, кем бы Сталин ни был, вот кем бы он

Продолжение на стр. 19

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-18

ни был, он был генеральным секретарем, он был просто секретарем, он возглавлял Совет труда и обороны, он возглавлял Совет народных комиссаров, он затем, на краткое время, опять после войны пошел в ВКП(б), в Политбюро, дальше он опять вышел оттуда.

Неважно, кем бы он ни был, к нему обращаются руководители органов государственной безопасности за согласием и за разрешением привлечь кого-то к уголовной ответственности, направить дело в суд.

Это, ваша честь, факты абсолютно очевидные по той причине, что они признаны уже. Много лет назад, общеизвестно, начиная с 1956 года, это выступление Хрущева на съезде партии, единственный документ представлен, это комиссия Шверника, которая работала очень долго и которая констатировала вот эти преступления, прежде всего, Сталина перед страной.

Дальше, ваша честь, по Катюни. Исходя из того отношения ко всем правителям после, видимо, наверное Черненко, даже не знаю, или Андропов тоже относится к числу вот этих вот, как они говорили, наверно, не относится, я вот думаю. (Мухин: «Тонкошеих вождей?»). Значит, думаю, что к несостоятельным абсолютным руководителям, которые по сравнению со Сталиным бледная тень какая-то, ну уж точно абсолютно в негодьях у нас руководители страны, когда она стала на путь демократических реформ.

Это отношение к Горбачеву, это отношение к Ельцину и, как мы выяснили сейчас, частично отношение к Путину. Давайте представим себе, можно предположить, мы много наслушались здесь предположений, разных трактовок, сопоставлений, оценок, что оставим уделу историков. Но вот предположить, что руководитель страны, вначале СССР, а затем России демократической, признает ответственность Советского государства за расстрел польских офицеров и передает туда документы, вообще не удостоверившись в их подлинности. Ведь дело в том, что Горбачеву и Ельцину не надо было ждать расследования, которое проводит Яблочков или еще кто-то там, еще другой, они-то имели доступ, простите, к этой секретной папке, и тогда, когда они, люди, которые видели множество документов с подписями Сталина, прекрасно знали его почерк, они, между прочим, могли бы, естественно, из секретной пап-

ки, которая хранится за семью печатями, убедиться в том, кто повинен в расстреле польских офицеров. А ведь действительно, на протяжении тридцати шести лет вина работников НКВД в расстреле поляков, она отрицалась. И действительно, была комиссия Бурденко создана, и каких-то девять, соответственно, военнослужащих было там описано, здесь я просто вынужден повторить, но это важно, ваша честь.

Нюрнбергский процесс, куда были представлены вот эти доказательства советской стороны как подтверждения преступления против человечности гитлеров-

их не было. Поэтому я могу только оценить как весьма недобросовестную оценку постановления Конституционного суда, который якобы отверг, чуть ли не признал фальшивками вот эти документы, которые были вброшены. По этой причине, ваша честь, констатация этих фактов на таком высоком уровне, непременность их в настоящий момент, широкое их представление в разного рода источниках, научных источниках, учебниках, естественно, делает эти факты общедоступными. Соответственно, общеизвестными. А мы, повторяю, представляли наши доказательства просто,



в ответ на позицию представителей истца, для того чтобы просто еще раз укрепить, что действительно такого рода обстоятельства являются общеизвестными. Я уже, ваша честь, говорил о том, что представители истцов использовали судебное заседание как трибуну для пропаганды своих политических и, отчасти, научных взглядов, я не выполняю свой профессиональный и правозащитный долг перед моими доверителями, если очень кратко не коснусь значения этого процесса.

Представитель истца господин Жура заявил о том, что этот процесс имеет политический характер, я б сказал так: он имеет некоторую политическую окраску, которая абсолютно никак не должна влиять на то, что решение гражданского суд выносит в рамках своих полномочий и на основе тех правил, которые установлены в законе. И соответствующий прецедент европейского суда, в разъяснениях пленума Верховного суда, но не могу не коснуться. И это прямо вытекает из характера этого иска, если выявляется о защите чести и достоинства Сталина, это означает, что истец и представители считают, что этот человек

обладает высокими моральными качествами, которые порочатся вот этими высказываниями.

Ну и мы услышали сейчас, мы услышали неоднократно, представители истцов считают Сталина гением всех времен и народов, человеком, который вел страну от победы к победам, который непонятно каким образом мог эту страну, каким-то образом ввести в какое-то русло такое, чтобы она не сгнула. Я согласен с представителями истцов, я тоже считаю Сталина гением, абсолютным гением злодейства. Среди описанных в истории злодеев Ста-

ских преступников. Нюрнбергский процесс счел эти доказательства весьма неубедительными, и в приговоре Нюрнбергского трибунала они отсутствуют. Что касается суда Конституционного, то уже соответственно говорил, факты, которые являются преступными, Конституционный суд признавать не вправе, если нет окончательного постановления на этот счет уполномоченного органа. Это может быть судебный приговор, ну, разумеется, это может быть, как и постановление о прекращении дела, не отмененное, не измененное на тот момент. Такого рода решения, которые выносили бы правоохранительные органы, общей юрисдикции суды,

Окончание на стр. 19

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Окончание. Начало на стр. 17-19

лин занимает особое место, в отличие от Нерона, в отличие от Калигулы я упоминаю в связи с тем, вот я говорил о том, что хоть дворником ему можно было называться. Калигула, он прославился тем, что он ввел в Сенат коня и соответственно посчитал, что он будет сенатором, а я, моему, достаточно, ваша честь, обосновал, какой бы формально Сталин пост ни занимал и какие там акты не выносились, по жизни вся власть в стране принадлежала этому человеку. В чем гениальность Сталина: гениально построил систему, систему злодейства, он построил общество, основанное на насилии и лжи. Врагом Сталина была свобода, Сталин убил ее так, как не убивал ни один диктатор, ни один тиран, он убил ее везде, он убил ее тотально. В этом отношении ни Гитлер, ни Муссолини, как тотальный диктатор, тем более Франко, это вообще оперетта в Испании была, с ним не сравнится, потому что Сталин уничтожил свободу везде. Она была уничтожена в экономике, государство стало единственным собственником, никогда и нигде, со времен фараоновского Египта не уничтожалась так частная собственность. Он уничтожил ее в политике, он создал ситуацию, при которой никакие абсолютно политические выражения со стороны каких-то других партий, других каких-то групп были невозможны просто-напросто, осталась одна партия, соответственно, и он прекратил в ней всякие дискуссии. Устранив оппозицию сначала левую, потом правую, один уклон, второй уклон, ну и как обладающий стилистическим юмором, на вопрос, что лучше, левые или старые, э-э, левый или правый уклон, что хуже? - Ответил, что оба хуже. Было уничтожено, были все, сколько-нибудь обладающие весом и влиянием деятели партии, которые вместе с Лениным и Троцким делали эту революцию. Сталин, там вообще была десятая сторона на колесе, это вовсе не означает, что я положительно оцениваю то, что произошло в семнадцатом году, я считаю это величайшим несчастьем страны. И вот сейчас, вот этот иск, который предъявлен, а господин Жура только что, не даст мне соврать, он сказал мы - сталинисты, сказал господин Жура, мог оговориться, но, во всяком случае (Жура: «Сталинец»), вот этот иск, это продолжение фактически, это то, что выходит из недр сталинщины, это посягательство на свободу слова и мнений. Значит, высказывают свое мнение в литературе, никто им не препятствует, книжки пишут, статьи. Нет!!! Они отрицают право на высказывание другой точки зрения, в данном случае, точки зрения автора этой статьи, потому что высказывания Яблокова - это ни что иное, как мнение, это мнение, которое он имеет на предмет нашей истории, нашей страны. И вот это как раз маленький пример, заявление такого иска, того, что Сталин-то умер, называть сталинщиной.

Она представлена в нашей жизни, она разлита просто, вот носится в воздухе, она во всем. В отношении государства к обществу, общества к государству, в отношении людей друг к другу. Кстати, об отношении людей к суду, к тому, что Сталин, он породил такое мнение, что суд - это исключительно карательный орган, поэтому, что не делает сейчас наше правосудие, никак не получается все-таки завоевать престиж определенный. Даже гражданским судам, про уголовные я сейчас говорить не буду, и что же сейчас у нас получилось? Страна засыпает и просыпается под

звуки Сталинского гимна, не хочет власть, не хочет ни Путин, ни Медведев, ни все эти депутаты, которые сидят у нас там разные люди, не хотят они прихода Сталина, Сталин всех до смерти напугал, он же всех уравнивал в стране, уравнивал всех в нищете, ну, за исключением, может, условно номенклатуры, но все в страхе, потому что все трепетали, и ни один человек при правлении Сталина не мог чувствовать себя в безопасности. В любой момент любого человека без объяснения причин можно было схватить и уничтожить.

И что же мы сейчас наблюдаем? Мы наблюдаем сейчас по телевидению, заигрывая, знаете, вот считая, как-то Сталин должен он немножко присутствовать в политическом раскладе. НТВ дает лживый бездарный фильм, где Сталин у нас представляется вообще, просто честнейшим абсолютно, честнейшим человеком, который не может никак справиться со своим окружением (Жура: «Какой фильм?»). Ну и, наконец, «Имя России», да, я склонен иметь мнение, что возможно вполне победителем вот в этом проекте оказался не полумифический Александр Невский, который вообще никто-ничто, так, особенно внятно никто сказать ничего не может, определенно, я имею в виду, который был совершенно блистательно представлен митрополитом Кириллом, тогда, может, и подкрутили.

Да, у меня вот такое мнение. Почему? Потому, что, ваша честь, трагедия, которая связана со сталинщиной, она продолжается. Та же Анна Андреевна Ахматова, когда состоялась пленум пятьдесят шестого года ЦК КПСС, она сказала: а вот сейчас страна разделится, она разделится на две половинки: тех, кого сажали, и тех, кто сажал. Сидели миллионы, репрессированы были миллионы, но ведь и была масса тех, ведь были сотни тысяч, если не миллионы, которые репрессировали, все эти стукачи, все эти опера, все эти следаки, все эти вертухаи, ведь дело в том, что они, у них были силы, у них ждали потомство, у них дети, у них внуки и не все, кстати сказать, даже из этих внуков могли писаться (Жура шепотом: «Кошмар!») вот в эту, действительно, очень неоднозначную действительность, которая сейчас, она не может быть другой, потому что она пошла, повернула в другую сторону и заявила в Конституции о том, что главной ценностью являются права человека, рыночная экономика, демократия, разделение властей. Это все, что отрицал Сталин.

И, конечно, колоссальные издержки, о чем говорить. Многие люди испытывали на себе вот эти издержки, не называя я их тут лихими, неоднозначных девяностых годов. И что подбрасывается? Альтернативы же другой в стране не было, страна никогда не жила демократически, единственный царь, который хотел цивилизовать Россию, был убит. Александр Второй был единственный государь, который хотел действительно демократических перемен. Столыпин - опаснейший человек для большевиков, опаснейший, потому что Столыпин хотел разрушить общину и создать капитализм, - тоже уничтожен. Значит, опять же какая альтернатива? И вот здесь мифы о выдающемся, родном, великом, гении. Сталин, этот рябой, маленький, весьма непривлекательный человек, на картинах выглядит, ну, просто-напросто, красавцем, великаном усатым, и эти мифы вбиваются людям в голову. Что ж мы сейчас хотим? Когда власть играет с этим именем, с этой фигурой. Не хочет Сталина, но вот считает, что вот должен он, как-то вот должен он соответственно

присутствовать, поэтому, ваша честь, сейчас, действительно, это процесс имеет идейную окраску и за моей спиной сейчас находятся миллионы невинно осужденных, расстрелянных, превращенных в лагерную пыль тех жертв политических репрессий, которые выжили и которых долго не хотели признавать жертвами политических репрессий.

С каким трудом нам с «Мемориалом» удалось все-таки создать прецедент, до Президиума Верховного суда дошли СССР, что дети расстрелянных родителей, которые направлялись жертвами политических репрессий, признавались только малолетние, которые с матерями направлялись в места лишения свободы, возрастом до полугода лет. За скамьей истцов те люди, которые хотели бы удушить свободу в стране и опять основать ее на тех традициях, страшных традициях, традициях диктатуры, даже не самодержавия, самой власти которой были, между прочим, лучше всего подхвачены и превращены в тоталитарный режим Сталина.

Поэтому, ваша честь, ваше решение будет по конкретному спору и в рамках тех высказываний, которые есть в исковом заявлении и к которым, соответственно, вы должны отнестись либо как к утверждениям о фактах, либо как к оценочным суждениям, как к высказываниям, которые имеют определенную фактическую основу, и оценить фактическую основу, как общеизвестные факты, либо не оценить. Таким образом, оценить доказательства, которые были представлены, но я бы очень хотел, что решение по этому делу послужило б прологом к нашему российскому Нюрнбергу.

Вот это очищающее действие, которое произвел Нюрнбергский процесс в Германии, и где сейчас дико, например, вообще просто в печати, на телевидении тем более каким-то образом вбрасывать фигуру Гитлера, тоже величайшего преступника всех времен и народов. Не буду повторять о том, что Гитлер не осужден никаким судом и не мог быть осужден потому, что он был к этому моменту мертв, но это будет специфическим, он должен быть нашим специфическим Нюрнбергом, он не может быть юридическим, ваша честь, все в могилах, все злодеи в могилах и главный из них это кровожадный людоед. Это должно быть политическое решение, это должен сделать наш парламент, должна сделать Дума. Должно быть, должен быть проведен суд над сталинщиной потому, что сталинщина у нас не осуждена и она позволяет сталинистам вновь и вновь поднимать на щит этого величайшего преступника, повторяю, гения злодейства.

Должны быть признаны преступными организации: ВЧК, ОГПУ, НКВД, которые творили произвол и беззакония на протяжении десятилетий. Наша страна, Родина, которую я и мои товарищи любим, должна порвать с этим наследием, просто есть такие традиции, которые столь позорны, что они безоговорочно должны быть осуждены. Но это уже не задача данного суда. Ваша честь, мы просим в иске Евгения Яковлевича Джугашвили о защите чести и достоинства его деда отказать, как иску незаконному и необоснованному.

После Г. Резника выступил адвокат А. Бинецкий, речь которого надо тоже обнародовать - все же это итоговые оценки светилами московской адвокатуры всех доказательств, которые были предъявлены на процессе.

ИСТОРИЯ

**М**ы все привыкли к тому, что наша страна фактически оказалась в «блестящей изоляции», политической и экономической. Сопредельные и отдаленные государства испытывают к России целую гамму чувств – от ненависти и страха до алчных экономических притязаний и требований территориальных уступок. Но нет ни одной страны, которую мы можем записать в бескорыстные и надежные союзники. За исключением Белоруссии, народ которой наша политическая элита демонстративно и бестактно игнорирует. Но не станем забывать, что в недавнем прошлом немалое количество стран выбрали советскую модель развития, смелые эксперименты советского народа в социальной и идеологической сфере вызвали восхищение и поддержку миллионов людей во всем мире. Ведущие общественные и научные деятели не стеснялись оказать действительную помощь Советскому Союзу.

В любом государстве мира существовали группы людей (и часто их было заметное большинство), которые бескорыстно и беззаветно готовы были отдать силы и знания (а подчас и жизнь) за интересы Советской России. Наши многочисленные сторонники (та самая «Ленинская гвардия планеты») были отнюдь не маргиналами и платными агентами советских спецслужб (как представляют нынешние средства массовой информации): сложно так именовать Р. Роллана, Г. Манна, А. Цвейга, Т. Манна, Д. Неру, Ф. Жолио-Кюри. Найдется ли сейчас писатель или ученый мирового уровня, направляющий свой талант на помощь нашей стране?

А ряды наших недругов, напротив, не редуют. Поэтому в этой статье я хочу упомянуть добрым словом верных друзей Советской России – финских коммунистов и социалистов, в сложнейших условиях протянувших руку дружбы русскому народу.

К октябрю 1917 года Финляндия являлась страной, где социалисты пришли к власти в результате победы на выборах (а не путем революционного выступления, как в Петрограде и Москве). Но внешне единый социалистический блок включал в себя явно противоречивые силы – кулацко-буржуазные группировки П.Э. Свинхувуда, открыто националистические, русофобские, готовые мстить за столетие подчинения интересам Российской Империи (их смело можно называть национал-социалистами по аналогии с германскими «соратниками»), и левое крыло социал-демократии (Куллерво Маннер, Юрье Сирола, Отто Куусинен и др.), видевшее будущую Финляндию демократическим и дружественным соседом Советской России (при этом совсем не обязательно подчиненным ей политически или экономически). Правое крыло (что было уже в конце XX века повторено восточно-европейскими и прибалтийскими «демократическими» режимами) было нацелено на разбойничье «первоначальное накопление капитала» за счет имущества российских предприятий, армии

и военно-морского флота, находившихся на территории Финляндии. Националистические лозунги, а также извращенная социальная риторика типа «грабь награбленное» (русскими оккупантами) и «эксплуатируй эксплуататоров» (военных и гражданских служащих российских имперских учреждений) нашли свой живой отклик в рядах кулаков-фермеров (а именно они составляли костяк финского крестьянства), городской буржуазии, мещанства и люмпенов. В рядах сочувствующих социалистическим изменениям в России было сравнительно немного финнов – до двухсот тысяч (или не так уж и мало для трехмиллионной страны?), но это были подавляющее большинство квалифицированных промышленных рабочих и часть интеллигенции (учителей, служащих, даже депутатов финского парламента). Не стоит забывать и о «третьей силе» – военщине, большей частью набранной кайзеровскими спецслужбами и вы-

ученными в военных лагерях Германии в период Первой мировой войны. По плану германского командования они должны были атаковать русские гарнизоны на территории Финляндии и совместно с националистами дестабилизировать ситуацию. Наивно верить сказкам новоявленных защитников «российской империи», пугающих телезрителей «разоблачениями» о «германских шпионах» и «пломбированных вагонах». Нет, союзники Германии прибыли не в купейном вагоне: тысячи натренированных и вооруженных боевиков высадились на побережье Финляндии и сразу же развязали «белый» террор против своих политических противников.

Любопытна роль барона К.Г.Э. Маннергейма. Этот генерал царской армии, ставший впоследствии президентом и маршалом Финляндии, представляется российскими либеральными СМИ как мудрый правитель и великодушный рыцарь, души не чаявший в Петербурге и России. Любопытно, что русскому генерал-лейтенанту и «патриоту» России понадобилось всего несколько недель для того, чтобы возглавить прогерманские войска и в союзе с германскими интервентами учинить погром русских военных учреждений и гарнизонов в Финляндии.

В ответ на террор шюцкора (финских белогвардейских формирований; любопытно, что по-шведски он именовался Skyddskar, сокращенно «SS») 28 января 1918 года финская Красная Гвардия и ее сторонники практически без боя заняли правительственные учреждения в Хельсинки и в промышленных центрах южной Финляндии – Турку, Тампере, Пори, Котке, Лахти, Выборге. В Хельсинки было сформировано правительство – Совет Народ-

ных Уполномоченных и верховный орган власти – Главный рабочий совет. 29 января СНУ опубликовал программу демократических реформ – ликвидация кабальной зависимости крестьян-арендаторов от землевладельцев, улучшение трудового законодательства, установление государственного контроля над частными банками и крупными предприятиями. 23 февраля был опубликован проект демократической Конституции, а 1 марта заключен советско-финляндский договор об укреплении дружбы и братства. Но предприятия и банки не были национализированы, не решался вопрос о наделении земель крестьян, не было ликвидировано контрреволюционное подполье.

Финская контрреволюция, отвергнув заключение каких-либо соглашений с СНУ, начала массированное наступление из северных регионов с хорошо подготовленными позициями. В кровопролитных боях под Тампере и Таммерфорсом (март-апрель) основные силы 80-тысячной Красной Гвардии были разгромлены. В спину красным финнам ударили германские интервенты, в начале апреля 15 тысяч немцев высадились в юго-западной Финляндии и 14 апреля взяли Хельсинки, а 29 апреля – Выборг. Прилежавшую к советской границе карельскую территорию заняла «добровольческая бригада» шведских интервентов. Как писал Тойво Вяяхя, «плохо вооруженные, вовсе не обученные и разрозненные красногвардейские группы и роты оборонялись героически. Но такими силами они не могли остановить продвижения регулярных войск. Было желание бороться, и мужество росло в боях. Но не хватало умения, не было единого командования, и уже не оставалось времени, чтобы его организовать».

К началу мая все было кончено, началась расправа над участниками революции и членами их семей: до 90 тысяч человек было заключено в тюрьмы и концлагеря, свыше 8 тысяч казнено. Но помимо красных финнов геноциду подверглось русское население. В Хельсинки и других местах расквартирования бывших императорских русских войск были расстреляны сотни русских солдат и офицеров. Они сочувствовали белому движению, но были уничтожены маннергеймовцами только за то, что были русскими. Но самая чудовищная расправа была учинена «белыми» в Выборге. Вступившие в этот многонациональный город (к 1918 году из 19 церковных зданий 11 принадлежали русской православной церкви) германцы и финские националисты осуществили полноценную этническую чистку. Уничтожали всех не умеющих говорить по-фински: нейтральных солдат выборгского гарнизона, русских рабочих, служащих и даже гимназистов. За несколько дней было расстреляно 3 тысячи человек. Насмешка истории: польская диаспора вышла на улицы приветствовать позор ненавистных русских, но была также расстреляна: уж больно польская речь напомина-

# КРАСНЫЕ ФИНЫ

## ИСТОРИЯ

Окончание. Начало на стр. 21

ла русскую. По свидетельству русских жителей Финляндии в газетах нагнеталась антироссийская истерия: «14 апреля по городу были расклеены объявления о предполагавшемся выселении русско-подданных... Местные газеты проявляли по отношению к России исключительную злобность и выливали ушаты грязи на все то, что так или иначе было связано с русским именем... Русские граждане принуждались к скорейшему оставлению Финляндии не только открытыми репрессиями властей, но и бойкотом, публичными оскорблениями, газетной травлей и условиями жизни, близкими к полному бесправию». В апреле 1918 года белофинны захватили русское государственного имущества на 17,5 млрд. золотых рублей.

Что ж, согласимся с мнением Ромена Роллана: «Во все времена белые армии похожи одна на другую».

Около 10 тысяч финских красногвардейцев пробилась на территорию Советской России, сюда же перебрались тысячи политэмигрантов. Многие красные финны влились в ряды Красной армии, защищали революционный Петроград, в 1919 году противостояли так называемому «Олонецкому походу» карельского кулачества, ставившему целью отторгнуть южные районы Карелии (Олонецкую губернию) от РСФСР. В 1921–1922 годах советскими войсками была пресечена попытка белофинской военной интервенции в Карелию (т.н. «Карельская авантюра») с целью присоединить советскую Карелию к южной Финляндии. Здесь важную роль сыграл лыжный батальон красных финнов под руководством А.А. Инно и Т. Антикайна, легендарных героев, чьи образы так и просятся на киноэкран. Батальон с боями прошел более 1100 км по тылам маннергеймовцев и провел более десяти боев. На севере Финляндии финны-лесорубы создали отряд в 300 лыжников, выступивший на помощь Советской России. Многие красные финны после Гражданской войны остались в кадрах РККА, дослужившись до генеральских чинов (А. Анттила, Э. Тойкка, Э.А. Рахья и др.).

Другие финны включились в производство, сельское хозяйство, поднимая хозяйство рабочей страны.

В 1939 г. военно-политическая обстановка в пограничных с Финляндией областях резко обострилась. Военное столкновение представлялось всем сторонам единственно возможным способом решения пограничной проблемы. Финская реакция была ослеплена националистическими идеями создания «великой Финляндии» за счет отторжения советской территории. Президент П. Свинхувуд заявлял: «Любой враг России должен всегда быть другом Финляндии». Пограничный инцидент (по мнению ряда финских историков спровоцированный все-таки маннергеймовцами) привел к началу активных военных действий 30 ноября. Одним из мифов «новорусской» историографии является заведомое приуменьшение сил маннергеймовской армии и признание советского наступления неподготовленным, провальным, чересчур кровопролитным и т.п. Но задумаемся: финская армия насчитывала более 600 тысяч человек (больше, чем наполеоновская), западные державы (скандинавские страны, США, Великобритания, прибалтийские республики, а также находившаяся в состоянии войны с ними (!) гитле-

ровская Германия) передали Маннергейму 350 самолетов, 500 орудий, свыше 6 тысяч пулеметов и другую несметную помощь. Из Западной Европы прибыло более 11,5 тысяч вооруженных «добровольцев»-антикоммунистов. И именно такую армию удалось (да, с потерями, трудностями) разгромить за три месяца. Современная российская армия проводит «антитеррористические операции» куда менее успешно...

В первых рядах наступавших советских частей были красные финны. Уже 1 декабря 1939 года в освобожденном Териоки (Зеленогорске) было провозглашено создание Народного правительства Республики Финляндии во главе с О. Куусиненом и Финляндской народной армии во главе с генералом А. Анттилом. В ряды этого соединения, одетого в специальную форму, вошли 25 тысяч добровольцев и мобилизованных из числа финнов, карел и других финно-угорских народов. Но принять участие в боевых действиях армия не успела, в начале марта финское правительство попросило начать мирные переговоры. 12 марта 1940 года военные действия были прекращены.

Выполнить «программу максимум» - полный военный разгром белофиннов и включение всей Финляндии в зону интересов СССР помешало не столько ожесточенное сопротивление финнов и измотанность советских войск, сколько сильнейшее политическое давление Великобритании и США на СССР (Советский Союз был исключен из Лиги наций, готовилось вторжение крупных англо-американских соединений в случае дальнейших успехов Красной Армии). В условиях начавшейся Второй мировой войны вступить в конфликт с единственными союзниками в борьбе против Гитлера Советское правительство не решилось.

Красные финны не осуществили свою мечту, Финляндия так и не стала коммунистической. Но разгром шюцкора советскими войсками в 1940 и 1944 гг., экономическое и политическое давление СССР, существование Карело-Финской ССР в приграничных областях до 50-х годов, популярность коммунистических идей в среде финских политэмигрантов и самих финнов, вынудили послевоенных финских политиков провести масштабные социальные реформы. Некогда пронацистски настроенная страна стала одним из лидеров Движения неприсоединения, провозглашавшая политику терпимости и антимилитаризма. На смену воинствующей русофобии и территориальным претензиям пришла политика мирного сосуществования и тесной экономической кооперации. Самым существенным образом было улучшено положение наемных рабочих, на смену женскому и детскому труду, закабаленности рабочих в довоенной Финляндии пришло прогрессивное трудовое законодательство, реальные социальные гарантии. В противовес бессудным казням и репрессиям правительств Свинхувуда и Маннергейма, современная Суоми уважает права человека и гражданина, славится низким уровнем безработицы и коррупции и независимой судебной системой. Страна с малодоступной медициной и низким уровнем образования стала одной из самых здоровых и образованных наций в Европе. Во всех этих достижениях есть и несомненная заслуга красных финнов.

К. ЕРОФЕЕВ

БЛАГОДАРНАЯ  
ФРАНЦИЯ

**Доклад** французского историка Мари-Пьер Рей о российском императоре Александре I привлек большое внимание на международном коллоквиуме в Париже, посвященном отношениям России и Франции. Именно победитель в войне с Наполеоном, отметила исследователь, приложил в послевоенный период решающие усилия, чтобы «сохранить величие и силу Франции, которые считал необходимыми для блага Европы». После вступления русских войск в Париж вместе с другими союзниками весной 1814 года российский император, отметил профессор Рей, «постарался добиться для побежденной Франции относительно мягких условий». Страна сохранила границы, существовавшие до наполеоновских войн, и освобождалась от уплаты контрибуции. Спустя год, после эпизода «Ста дней» и битвы при Ватерлоо, условия нового мира, продиктованные Парижу, были более жесткими, но и в этой ситуации царь «не допустил расчленения Франции, на котором настаивали союзники». Мари-Пьер Рей привела свидетельство французского министра иностранных дел графа Моле, признавшего в своих мемуарах, что «Россия защищала не только интересы, но само существование Франции». По свидетельству дипломата, в это же время «Англия, Пруссия и Австрия думали лишь о том, как ослабить Францию». В период пребывания в Париже, напомнила историк, Александр не согласился уступить тем, кто требовал переименования Аустерлицкого моста и сноса Вандомской колонны. Находившиеся в Париже русские войска получили от царя приказ о «безупречном поведении», который был неукоснительно выполнен. «Русский государь ставил задачу шире, чем только демонстрация принадлежности России к европейской цивилизации, - заметила Мари-Пьер Рей. - Он поместил европейские проблемы в центр внешнеполитической стратегии, стремясь дать Европе новые дипломатические принципы и новые ценности». В своем проекте послевоенного устройства российский государь призывал к гармоничным и мирным отношениям в Европе. В конфиденциальном письме британскому министру иностранных дел, лорду Каслри Александр предлагал провести «одновременное сокращение всех вооруженных сил, содержание которых на военный лад ослабляет доверие к существующим договорам и представляет собой тяжелое бремя для всех народов». В Лондоне, отметила профессор Рей, встретили категорическим отказом эту «первую в современной европейской истории попытку разоружения». Исторический коллоквиум, проходящий в Музее Армии на территории знаменитого парижского Дома Инвалидов, собрал видных исследователей, дипломатов, военных деятелей. К его участникам обратилась постоянный секретарь Французской академии Элен Каррер д'Анкокс.

**Дмитрий ГОРОХОВ**

**От редакции.** Не прошло и 40 лет после описанного здесь разгрома и спасения Франции Россией, как Франция - вместе с Англией и Турцией - опять пошла войной на Россию...

ИСТОРИЯ

# ОТВАЖНАЯ ПАРТИЗАНКА

В этом году исполнилось 90 лет со дня рождения Веры Волошиной. Родилась она в 1919 году в сибирском городе Кемерово. С начальных классов школы Вера сильно увлекалась спортом.

В Москве она поступила в Центральный ордена Ленина институт физкультуры. Параллельно записалась в московский аэроклуб, где освоила пилотирование самолета И-153 «Чайка» и занялась прыжками с парашютом. Кроме этого она всерьез увлеклась стрельбой, рисованием и поэзией.

В 1935 году во время тренировки по прыжкам в воду студентку заметил скульптор Иван Дмитриевич Шадр, который в это время выполнял заказ для строящегося Парка культуры и отдыха имени Горького. Символом того времени,

эталоном советской женщины стала одиннадцатиметровая скульптура «Девушка с веслом», которую в 1936 году установили у главного входа в окружении фонтанов. Не все знают, что моделью для этой фигуры стала семнадцатилетняя Вера Волошина.

В том же 1936 году она написала заявление о желании принять участие в гражданской войне в Испании. Ей отказали. 23 июня 1941-го года Вера с подружкой пришла в молотовский райвоенкомат Москвы и подала заявление об отправке на фронт. Девушкам отказали. До осени Вера рыла окопы и противотанковые рвы на подступах к Москве. Раз в месяц сдавала кровь для раненых. Регулярно писала заявления с просьбой отправить ее на фронт. Когда гитлеровцы были уже на подступах к столице, ее зачислили в разведывательно-диверсионный отряд для работы в тылу врага (в/ч №9903). 15 октября Вера Волошина и еще двадцать добровольцев прибыли на подмосковную станцию Жаворонки.



В ноябре 1941-го года в часть пришло новое пополнение. Среди новичков была ученица 9-го класса 201-й московской школы Зоя Космодемьянская. Их зачислили в одну группу, в которой Вера была комсоргом. Девушки подружились.

На свою последнюю боевую операцию в район Крюково Наро-Фоминского района Вера Волошина ушла 21 ноября 1941-го года в составе отряда Бориса Крайнева. По предложению комсорга группы Веры Волошиной партизаны заминировали дороги, а потом забросали окна домов, где жили гитлеровцы, гранатами. Ночью между деревнями Якшино и Головково группа была обнаружена немцами. Разведчики стали отходить к лесу. Волошина прикрывала огнем из автомата отход группы. Раненая в плечо, она отстреливалась до последнего патрона. Фашисты схватили отважную партизанку и после жестоких истязаний повесили ее у опушки леса. Лишь в середине декабря 1941-го года, когда немцы отступили, жители деревни смогли снять ее тело с дерева и похоронить в братской могиле в селе Крюково.

В тот же день, буквально в десяти километрах от этого места, в центре деревни Петрищево была повешена Зоя Космодемьянская. Месяцем раньше немецкая авиабомба разнесла в куски стацию девушки с веслом в Парке Горького.

Сейчас в Крюково работает Дом-музей Веры Волошиной, где хранятся документы, фотографии и другие экспонаты, рассказывающие об ее жизни и подвиге. Перед зданием музея на братской могиле стоит памятник. В 1994 году указом президента РФ Вера Волошина посмертно удостоена звания Героя Российской Федерации.

**Л. ВИНОГРАДОВА,**  
«Московский ветеран»,  
№29-30, 2009 г.

Меня издавна интересовало, как после Октябрьской революции 1917 года начались гонения на церковь и непосредственно на самих священников. С чего вдруг в истинно христианской стране, большинство населения которой было православным, люди с таким энтузиазм приняли жечь иконы, сбрасывать купола и колокола с церквей и расправляться со священнослужителями? Одним влиянием безбожников-большевиков это объяснить нельзя. Из-за чего в стране, где почти тысячелетие проповедовали закон Божий, вдруг вспыхнула такая ненависть к попам? Мне кажется, что причины были глубже и крылись в самом поведении бабюшек. И тут, перелистывая старые газеты, я наткнулся на статью, подтверждающую мое мнение.

Статья называлась «Невероятный случай насилия в деревне» и была опубликована в «Нижегородском листке» за 21 декабря 1903 года. Передаю ее полностью с сохранением тогдашней орфографии.

## СЛУЧАЙ В ДЕРЕВНЕ

«А.А. Страхович, под заголовком «Невероятный случай насилия в деревне» сообщает в «Санкт-Петербургских ведомостях» о следующем.

6 декабря 1903 года жена священника с. Никольского Губинова, Кудиновской волости Ливенского уезда Орловской губернии, о. Петра Михеева, возвратясь с мужем от обедни, обнаружила у себя пропажу 16 рублей. Заподозрив в краже служившую у нее прислугой 14-летнюю девочку Головину, она послала за сотским, который арестовал девочку и отправил ее в холодную. К вечеру, когда о. Петр служил вечерню, в арестное помещение явился крестьянин, известный пьяница и забулдыга, близкий о. Михееву человек и, по его поручению начал допрашивать девочку. Она не сознавалась в краже пропавших денег. Доброволец следовательно для получения ее сознания, приступил к пытке ее: привязав ее косу петлей к веревке, перекинул другой конец через потолочную балку и, потянув за нее, оторвал несчастную девочку от пола. Раздались душераздирающие крики. Подвешивание в несколько приемов продолжалось довольно долго, при чем все время он угваривал бедняжку сознаться. Не вытерпев этих ужасных мучений девочка, наконец, сказала, что деньги она взяла и запрятала в солому на дворе о. Петра. Пытку приостановили. Тем временем кончилась вечерня, и о. Петр со своим наперсником-инквизитором, который пришел доложить ему о результатах добытых исследований, пошли во двор искать деньги. Их не нашли, причем Головина разъяснила, что наклепала на себя зря, чтобы прекратить ужасные мучения подвешиванием ее за волосы, которые она дальше не могла выдерживать. Ее вновь засадили в холодную. На следующее утро, в то

Окончание на стр. 24

## ИСТОРИЯ

Окончание. Начало на стр. 23

время, когда о. Петр служил обедню, его доверенный вновь пришел допрашивать Головину. Так как она опять не сознавалась, то он вновь начал пытаться бедную девочку. Способ пытки был выбран иной: он наворачивал на палец по небольшому пучку волос и с силой их выдергивал.

При медицинском освидетельствовании Головиной у несчастной на голове оказалось несколько мест, величиной с серебряный рубль, совсем оголенных этой операцией.

Не выдержав этой ужасной пытки, бедная девочка опять сказала, что деньги взяла она и передала их своему отцу. Послали за ним. Дочь с рыданиями стала умолять отца дать деньги мучителю, чтобы он оставил ее и перестал пытать. Это было сочтено за признание. За неимением денег, отец Головиной таковых дать не мог. Тогда девочку повели в дом к священнику, где инквизитор доложил обо всем матушке, жене о. Петра. Она послала девочку в кухню, где тот же подручный ее мужа с другими их приближенными продолжил пытку несчастной страдальцы. Ее раздели почти догола и начали стегать постромками по спине и ягодицам до крови. Ее били долго, до потери сознания.

Хотел было суровый следователь накалить в печи кочергу и прижечь половые органы девочки, как был кем-то удержан. Почтенная матушка все время слышала раздирающие душу крики пытаемой с ее ведомой девочки. В бессознательном состоянии ее отвезли опять в холодную. При этом надо еще добавить, что за все время ей не давали никакой пищи. На третий день, обессиленная пыткой и голодом, бедная мученица чувствовала себя настолько слабой, что думала, что она кончается. Послали за батюшкой для приобщения Св. Тайн. О.Петр отказался прийти, так как за ним не послали лошадь. Когда таковую за ним послали, он приехал и причастил ее, причем предварительно на исповеди производил настойчивый допрос о пропавших деньгах с угрозам.

Этим закончилось следствие о. Петра и началось следствие полицейских властей, но не над ним, к сожалению, главным единственным виновником, а над его наперсником об истязаниях бедной замученной девочки.

Все сообщенное мною – пишет г. Стахович – извлечено из полицейского дознания и медицинского освидетельствования тела несчастной Головиной. Она, бедная, жива, но очень слаба».

*Признаюсь, я человек не sentimentalный и на своем веку повидал многое, но даже у меня, делая эти выписки из газеты, шел мороз по коже. Каким же скотом был этот поп Петр Михеев!*

*Если бы он дожил до революции, то крестьяне, несомненно, повесили бы его за длинную гриву, и были бы правы. Именно крестьяне, над которыми он так издевался! И большевики здесь ни при чем – сельчане бы сами с ним расправились.*

*В 2000 году РПЦ причислила к лику великомучеников всех попов, пострадавших после революции, посчитав их жертвами политических репрессий. Всех скопом... И этого мерзавца, вероятно, тоже...*

*В этом и есть лицемерие церкви.*

Михаил ПАЗИН, историк

# О ВОЙНЕ 1920 г.

Немного предыстории.

В начале 1919 на юге России Деникин начал формировать 110-тысячную армию из бывших офицеров и вновь мобилизуемых солдат. Помог Запад: Англия и Франция предоставили 380 тыс. винтовок, 2998 пулеметов, 217 орудий, 101 танк, 194 самолета и прочее; Румыния вернула 277 тыс. русских винтовок и 67 млн. патронов; Болгария 40 тыс. винтовок и 16 млн. патронов. В штаб Деникина были прикомандированы английская, французская и американская военные миссии; только англичан в качестве военных и технических советников было 1923.

В мае 1919 г. с запада и с севера на Россию двинулись корпус Родзянко, армия Юденича, а также белофинские и белоэстонские дивизии. В Мурманске и Архангельске высадились английские десанты. В Балтийском море находилась английская эскадра. Черчилль так напишет потом в своих мемуарах: «Было бы ошибочно думать, что... мы сражались... за дело враждебных большевикам русских. Напротив, русские белогвардейцы сражались за наше дело».

И вот, трудно даже представить, наши деды и прадеды, разутые и раздетые, усталые и голодные, начали их громить. Деникина прогнали от Воронежа аж до Крыма, где он на английском миноносце retirовался за границу, оставив за себя Врангеля, которого тоже разгромили, и он так же бежал за границу на английском корабле. В Сибири остатки армии Колчака целыми частями переходили на сторону Красной Армии (в их числе и будущий маршал Советского Союза Говоров). Но на Дальнем Востоке еще хозяйничали японцы.

Однако в марте 1920 в Москве открылся IX съезд РКП(б) с повесткой дня о хозяйственном строительстве (на нем, кстати, рассматривался план ГОЭЛРО), т.е. страна готовилась к мирному строительству социализма.

И вот в этот момент, 25 апреля 1920 г., Польша объявляет нам войну. Повод: расширение ее восточных пределов, урезанной Версальским договором 1918 г. Со-

ветское правительство предлагает ей – без войны! – взять 300-350 км нашей территории. Тщетно. За ее спиной Антанта использует последний шанс: заставить усталую Россию лечь к ее ногам. Сомнений в победе Польши у них не было. 800-тысячная польская армия снабжается Францией – 2 тыс. орудий, 3 тыс. пулеметов, 560 тыс. винтовок; Англией – 58 тыс. винтовок, другим снаряжением. Кроме того, из Франции перебрасывается 70-тысячная польская армия с 732 французскими офицерами-советниками. Тут вдруг подсутились и США: доставили в Польшу 20 тыс. пулеметов, 200 танков, 300 самолетов и 3 млн. комплектов обмундирования.

Уже 7 мая 1920 г. поляки взяли Киев. И – столкнулись с проблемой: **русский патриотизм**.

*«Война с Польшей пробудила патриотические чувства даже среди мелкобуржуазных элементов, вовсе не пролетарских, вовсе не сочувствующих коммунизму».* В.И. Ленин.

В результате нами освобождаются Киев и вся Украина. И – «...поход на Варшаву, этот поход Красной Армии, когда свыше 600 верст усталые, измученные, плохо одетые солдаты шли, непрерывно нанося поражение польским войскам, прекрасно обученным и имеющим сотни лучших инструкторов из французских офицеров...». В.И. Ленин.

Европа офонарела от «русского чуда». *«Война против Юденича, Колчака и Деникина была войной против Антанты. А наступая на Польшу, мы тем самым наступали на саму Антанту».* В.И. Ленин.

В октябре 1920 г. в Риге был заключен мир. По нему Польша получила границу на 50-100 км западнее той, которую мы ей предлагали без войны. Мы, выходит, оказались в выигрыше.

*«Советская власть в России окружена бесчисленным количеством врагов, и эти враги все же бессильны... Значит, мы остались победителями».* В.И. Ленин.

Вот как это было в действительности.

А. ГОЛЕНКОВ

## ЧАСТНАЯ ГАЛЕРЕЯ САРТ ВЫСТАВКА

«ГЕНЕРАЛИССИМУС СТАЛИН. МИФЫ И ФАКТЫ.  
К 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ»

Вход свободный

Адрес: ул. Чкалова (Земляной вал), д. 14/16,  
вход с переулка Мечникова (Малый Казенный переулок).

Проезд: станции метро «Курская», «Чкаловская».



## КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

**В** широкий российский прокат было вброшено 485 копий фильма Павла Лунгина «Царь». Дело сделано – многоумные потомки в свете установок казенного православия в очередной раз дали смачного пинка Иоанну Васильевичу.

Не повезло в истории первому российскому самодержцу, создателю огромного государства – Иоанн IV принял лоскутную страну со своевольными удельными князьями размером около 1 млн. кв. км, а оставил наследнику жестко централизованную державу в 4,2 млн. кв. км.

За такой огромный прирост территорий на Западе принято воздвигать памятники правителям. Но все не так с московским царем. Иоанну Грозному начисто отказано в великости и даже в малой доли значимости. За ним застолбили место абсолютно-го зла, исчадия ада. За что же такая многовековая неубывающая немилость к нему?

Однако о фильме «Царь». Двухчасовая киноповесть сведена к якобы мировоззренческому конфликту между самодержцем и его выдвиненцем, митрополитом Филиппом. Многообразная деятельность царя-реформатора в фильме сконцентрирована лишь на противостоянии, по мнению авторов, богоборчества монарха и христианской добродетели митрополита, с жертвенным пылом пытающегося вразумить заблудшего правителя. Все просто и ясно для авторов киношки: царь постоянно пребывает в нервическом состоянии ката – кого бы еще скоротить, а Филипп спокоен и не светлит, аки лосось после нереста.

На единственную батальную сцену – локальную стычку на мосту с поляками – отведено около 3 минут. Вроде, как и не существовало Ливонской войны, длившейся, не прекращаясь, 25 лет. И это не считая систематические лютые наезды крымского пахана Девлет-Гирея.

Игра актеров добротна. Однако же русская школа актерского мастерства – ее не пропешь. Хотя временами не оставляет ощущение, что пред очами на экране не грозный царь, а полудура отец Анатолий из «Острова» – тот же грим, та же беззубая шепелявость, тот же молитвенный гунгливый речитатив. Филипп Янковского пронзительно трагичен (спасибо великому мастеру и царство ему небесное) и, как подобает святому, безукоризненно светел и печален.

На стержень сюжета нанизан десяток эпизодов, так или иначе связанных с царскими кровавыми делами и утехами, перемежаемыми блеклыми вставками новозаветного занудства митрополита, похотливым хохотом вертлявой царицы-дьяволицы, кликушеством придворного юродивого, иступленными молитвами съехавшего с колеи царя и мрачными песнопениями чернецов. Кругом разлит гнетущий страх. Ощущения тягостного и беспросветного безвременья.

О философском диспуте царя и митрополита, на мой взгляд, в отрывах на фильм плеснули через край. Слегка примирненческие слова многомудрого про-

тодиакона Андрея Кураева о фильме в одном месте диалектичны: «*Есть своя логика и правда в позиции царя Иоанна. И есть своя правда у св. Филиппа. И это постоянный конфликт истории, причем не только русской. Державные интересы – и жизнь по совести*». В другом – двусмысленны: «*Репрессии такого масштаба как раз уничтожают то государство, которое они вроде бы призваны защитить*».

Стало быть, если бы Иоанн поменьше размахивал топором, глядишь, наработал бы на звание славного правителя, печальника земли Русской. А так получился выродок-душегубец. Просвещенному попу с высоты пролетевших веков известна мера репрессий – срочно на царство их боголюбие.

Вся философия фильма вертится вокруг царского гневно-саркастического

она не укладывается в либерастическую формулу царя-душегуба, от которого отрезают народ.

Общее впечатление от просмотра «Царя» беспросветно-гнетущее. Не царь, а труженик преисподней. Когда он только успел прирастаться огромными территориями. Ни одного человеческого лица, кроме, разумеется, филипповского святого лика. Даже у народца, что обступил государев дворец и потешался от медвежьей забавы самодержца, лица, как по Ломброзо, с атактистическими чертами дикарей, в глазах блеск испуганного бездумья, голоса утробные. Неужели это тот гордый народ, что раздвинул в постоянных ратях с превосходящими силами врага просторы своей державы до огромных размеров? От такой «оптимистической

трагедии» хочется повеситься на своем рукаве.

По пятибалльной оценке фильму трояк, и то из уважения к актеру Янковскому. На классику не тянет. Явная заказуха казенного Православия.

# БЕЗ ЦАРЯ В ГОЛОВЕ

«Всех прощать – так погибнут города и государства» и митрополичье «Надо миловать». Восклицания типа «Какой ты хочешь быть Россией – Россией Ксеркса или Христа?», на которые любят ссылаться их святейшества, зело благолепно, однако, по сути, пустое умствование сытого организма, от избытка свободного времени предающегося философскому балагурству.

Государства строят люди, которые гораздо ближе к Ксерксу, чем к Христу. И в земной жизни (а другой мы не ведаем) пристало говорить не о мере Христа (ее как раз всегда ничтожно мало) в делах правителей и народов, а о мере Ксеркса. Попытки построить на обломках советской империи нечто новохристианское (судя по тотальной экспансии православия в мирские дела) сопровождаются катастрофичным падением нравов, хаосом, разладом и вымиранием населения.

Иоанн Грозный работ Парето о деградации элит не читал, но уже к 25 годам понял житейскую мудрость, что если «государевых холопов» не держать в узде, то они в считанные годы оскотиниваются до такой степени, что становятся угрозой для государства. Пример – «можновладцы» современной Украины и России, творящие беспредел в своих улусах.

Финальная сцена, где царь задает трагичный вопрос: «Где мой народ?», а в ответ получает зловещую тишину, надуманна и не отвечает исторической правде. Через два года после репрессий в Новгороде войска Иоанна в ответ на вероломное нападение и сожжение Москвы наголову разбили вдвое превосходящие силы Девлет-Гирея в сражении при Молоды, что в 50 верстах от Москвы. Тогда в поле сошлись русская рать числом 60-70 тысяч и вся 120-тысячная орда крымского разбойника. Та битва, по масштабам превосходящая Куликовскую сечу, намеренно предана забвению, ибо

## ИСТОКИ ХУЛЫ НА ИОАННА ГРОЗНОГО

Наветы на царя начались сразу по избранию в 1613 году вьюноши Михаила Романова на царство. Старый боярский род Кобылы-Кошки-Захарьина-Юрьева-Романова был круто замешан в воровских делах бояр Смутного времени. Собственно, антигосударственная деятельность бояр, утративших над собой царский кулак, привела к раздраю и временной утрате Россией государственного суверенитета.

Поляком вышибли из Кремля не бояре-изменники, посадившие на трон польского королевича католика Владислава и до того целовавшие руку самозванцам, а народное ополчение во главе с дальним родственником Ивана Грозного, князем Дмитрием Пожарским (Рюрикович в 20-м поколении) и торговым человеком Козьмой Мининым. А чтобы Пожарский не потянул бояр-изменников на лобное место, Захарьины-Романовы и прочая «семибоярская» наволочь, воспользовавшись тем, что патриотичный воевода отражал наскоки отрядов гетмана Ходкевича, с помощью воровских казаков (тех, кто служил Лжедмитрию II – «Тушинскому вору») провозгласили 16-летнего Михаила Захарьина царем. И уже в ранге царя Михаилу дали фамилию Романов – прямое указание на то, что Москва есть Третий Рим.

Понятно, что свое темное царское происхождение надо было прикрасить рассказами о царе-изверге, доведшим страну до смуты. С той поры и гуляет по свету черная легенда про умалишенного Иоанна Васильевича, обрастая все новыми глупостями. Фильм «Царь» – сильная лепта в черное дело дискредитации первого русского царя.

## ГЛАВНЫЕ МИФЫ О ЦАРСТВОВАНИИ ИОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА

В вину царю ставят массовый террор, который совершался по произволу его омраченного ума. Принято считать, что

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

Окончание. Начало на стр. 25

заговоры бояр случались, но их количество царь, ввиду склонности к паранойе, чудовищно преувеличил. Число жертв царской немилости, которые приводят очень многие российские историки прошлого и настоящего, исчисляются сотнями тысяч, если не миллионами. В качестве первоисточников информации берутся во множестве записки откровенных врагов России, обретавшихся в то время в Москве. В частности, изменника князя Курбского, папского нунция Антонио Поссевино, шпиона английской короны Джерома Горсея и прочих авантюристов. Их свидетельствами плотно утрамбованы писания историков.

Ерунда. Иван имел глубоко эшелонированную боярскую оппозицию. Юный царь получил в наследство очень разобщенное государство. Боярские фамилии, блюдя свои хищнические интересы, словно джентльмены с большой дороги резали друг дружку за милую душу. Будучи еще ребенком, Иван стал свидетелем того, как два главных боярских рода – Бельских и Шуйских – ставили друг друга на ножи. Беспокойное боярство нередко замахивалось и на царскую династию.

Бояре, имевшие в «кормлении» крупные города и уезды, вели себя пренебрежительно и нагло. Собирали пошлины в свой карман, не брезговали печатать фальшивую монету, драли с мужика три шкуры. Свои привилегии ограждали с помощью местных порядков. Имея огромное влияние в Боярской думе, проводили выгодные для себя решения – «Царь указал, а бояре приговорили». Знать Пскова и Великого Новгорода постоянно стремились «отложиться» от государства российского. Страна, как и за три столетия до того, катилась к развалу на самостоятельные уделы.

Иван поначалу пробовал по-христиански договориться с аристократией. Куда там! Затем стал угрожать боярам-кормленщикам, «чинившим служилым людям обиды великие». Те и ухом не вели. Попробуй быть травоядным среди отборных хищников. Во время тяжелой болезни царя бояре во главе с князем Владимиром Старицким подготовили государственный переворот, о чем свидетельствуют подлинные документы – крестоцеловальные записки удельного князя.

Тяжелая хворь (ее причина до сих пор не выяснена), последовавшее затем отравление горячо любимой жены «юницы» Анастасии, вероломное предательство любимца царя, князя Курбского, переполнили терпение молодого монарха, смутили «покой его доброго сердца», перевернули разум, превратив его в «нрав свирепый». Царь понял, что только дыба может образумить бояр-лиходеев.

По скрупулезным подсчетам авторитетного историка Руслана Скрынникова, на основе восстановленных им царских синодиков – поминальных списков опальных Ивана Грозного (работа, достойная «Нобеля», если бы таковая существовала для историков), с начала опричнины были лишены «живота» 3300 человек. Сюда можно добавить несколько десятков человек, казненных до опричного террора, и две-три сотни новгородских ушкуйников и прочей разбойничьей швали. Именно такова цена централизации страны, ликвидации ее феодаль-

ной раздробленности, усмирения боярского своеволия. Допускаю, что некоторые стали жертвами развившейся подозрительности царя.

Не было массовых убийств в Новгороде, о которых толмачат историки со слов заграничных писак. Не было 700 000 убиенных в Новгороде по Джерому Горсею. Население в городе в 1546 г. состояло всего из 35 тыс. человек. Не могло быть по 1 тысяче казненных в день в течение 5 недель погрома в Новгороде, о которых живописует Карамзин, а с его слов и прочие историки.

Царь не причастен к смерти своего бывшего соратника митрополита Филиппа. Его не душил Малюта Скуратов по велению царя. Филипп, который открыто вступился за родственников, замешанных в заговоре, по приговору Церковного Собора и Боярской думы лишили сана и приговорили к смерти. Царь не утвердил решение высоких собраний, хотя его выдвигенец нарушил клятву: «в опричнину и в царский домовый обиход ему не вступаться», и отправил Филиппа в Тверской Отрочь Успенский монастырь, где опальный митрополит и был убит заговорщиками как опасный свидетель. Не было никакого смысла Иоанну лишать жизни опального. Главнейшее доказательство непричастности царя к смерти Филиппа (в миру Федора Колычева) – отсутствие в Синодике его имени. А в него, надо знать, заносились все умерщвленные по приказу самодержца, включая дворовых и холопов, убитых во время погромов боярских вотчин.

Не все так однозначно с митрополитом Филиппом, как толмачат нам авторы фильма. Мы-то понимаем, что святой – это человек с тщательно отредактированной биографией. Следует напомнить эпизод из жития преподобного, который может отчасти объяснить его поведение в конфликте с царем. В 1537 году князь Андрей Старицкий поднял вооруженный мятеж против центральных властей и поспешил в Новгород, рассчитывая на поддержку новгородской знати. После подавления выступления 30 новгородских «старшин», переметнувшихся к удельному князю, были повешены на большой дороге из Новгорода в Москву. Среди повешенных оказалось несколько человек из боярской фамилии Колычевых. 30-летний Федор Колычев, спасаясь от петли, накинул на себя сермягу простолюдина и наворстил лапты на север. Год пас скотину у захиточного крестьянина на берегах Онежского озера, затем пришел в Соловецкий монастырь, где и принял постриг.

В отдельную тему надо выделить миф про убийство царевича Ивана. Картина русского художника Ильи Репина «Царь Иван Грозный убивает своего сына» исключительно сильная картина. В Третьяковке экскурсоводы рассказывают, что на нестойкие умы она оказывает разрушительное воздействие. И бывало, на холст набрасывались с ножами и молотками. Однако – «картина маслом» не имеет ничего общего с действительностью. Источники этой сплетни те же злоумышленные наветы московских заграничных гостей. Царевич умер не от кованого посоха отца, а от скоротечной болезни. Что в то время было делом обычным. Совсем не исключено, что его отравили. Смерть

любимого сына, главного помощника царя в его государственных делах, была выгодна внутренним и внешним врагам Московского царства.

По Поссевино царь приложился к виску сына 14 ноября 1582 года в Москве. Однако Иван Иванович помер в Александровской слободе, что отстояла от Москвы в 110 верстах (4 дня рысью на конях), спустя пять дней после якобы рокового удара в висок. Выходит, что тяжело раненого царевича «аллюром в три креста» поперли в слободу (зачем так далеко?). И там царевич Иван с проломленным черепом надиктовал завещание, успев пожертвовать огромную сумму – 1000 рублей (стрельцы получали в год не более 2 рублей) в Кириллов монастырь и 19 ноября 1582 года преставился.

**Дела «аглицкие».** Так уж ли был депотичен царь-батюшка? Для сравнения взглянем, например, на «достижения» почитаемого в современной Великобритании английского короля Генриха VIII, правившего примерно в одно время с Грозным. Согласно хроникам Холиншеда, число казненных в правление короля Генриха достигало 72 тыс. человек. Это при том, что население Англии в ту пору составляло около 4 млн. человек, а Московского царства – 7-9 млн.

Сам Генрих VIII под конец жизни приобрел вредную привычку: наскучивших ему жен отправлять на свидание с топором королевского палача. Великий мыслитель XVIII века Вольтер имел все основания сказать про Англию: «Ее историю должен писать палач». В свете вышесказанного, наш суровый царь в сравнении с аглицким коллегой выглядел прямо-таки записным добряком.

Недавно Великобритания отметила 500-летие со дня коронации Генриха VIII реконструкцией праздничного плавания королевской флотилии по Темзе от Тауэра до Хэмптон Корта. Чтят и уважают бриты своего кровавого монарха. Им как-то в голову не приходит предавать анафеме жестокосердного монарха. Почему? Подумайте сами.

Вот что писал популярный польский историк начала XX века Казимир Валишевский в капитальном труде «Иван Грозный»: «В свой век Иван имел пример в 20 европейских государствах... Посмотрите протоколы того времени. Ужасы Красной площади покажутся вам превзойденными. Повешенные и сожженные люди... Все это делалось среди бела дня, и никого это не удивляло, не поражало».

Нам безбожно рассказывают не историю, а сочиненные в угоду политическому моменту тупомысленные мифы. От оных фильмов «толерантное стадо пожирателей гамбургеров» будет распырять гордыня, что оно гораздо умнее и гуманнее своих дремучих предков. Что ни в малой степени не соответствует действительности. Не потребительскому поколению, жидкому уму и телом, судить о житии грозного царя.

Лев Толстой в свое время изрек, что для изучения нашей славной истории всего лишь «нужно знание всех подробностей жизни ... нужна любовь». В фильме нет «любви к отеческим гробам», а есть люта либерастическая злоба.

Антон ДАЛЬСКИЙ

КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРАСКУДСТВО

# ПОДАРОК К ПРАЗДНИКУ

Не думал-не гадал, что передача, по сути враждебная всему, что я люблю и уважаю, может вызвать чувство удовлетворения. Тем не менее документальный фильм РЕН ТВ «Страна Советов: перезагрузка», назначенный для того, чтобы испортить настроение 7-го ноября, отличился именно этим! Чем больше иронизировали авторы, чем ожесточенней ругали СССР, тем спокойней на душе. Радовал сам факт, что им пришлось спорить и отрицать спустя 20 лет после перелома.

За тот же срок Советский Союз стал державой, без которой ничего не решалось в мировом сообществе. Нынче мы где-то во второй сотне стран с рыночной экономикой. Если бы не советское ядерное наследие, выгнали бы из Совета Безопасности ООН, а еще раньше из «восьмерки». Если бы не нефть и газ, вообще не принимали бы во внимание в мировой раскладке. Соседи ждут-не дождутся, когда арсеналы сойдут на «нет» за выслугой лет! И заранее делят российские просторы в соответствии с силой и амбициями!

Авторы фильма сосредоточились на объяснении, отчего советское пользуется все большей популярностью. Вариантов много, самый простой – ностальгия по сильной державе! Этим объясняют и распространение советской символики, мол, заколачивают деньги на однодневке – мода пройдет и перестанут носить футболки с гербом СССР и Красной Звездой! Советский стиль – признак поп-культуры: запонки в виде значка ГТО или автомата Калашникова, звездочка «Ангел Октября» с другим ребеночком вместо маленького Володи и т.д. и т.п. «Эпоха была предсказуемой, потому о ней и мечтают» (С. Парфенов). Но это же хорошо, что она была предсказуемой, или кто-то не согласен?

Всяк по-своему старается понять привлекательность того, *нашего*, времени! Избегают лишь самого простого объяснения: рынок в России не состоялся ни в каких смыслах: ни в экономическом, ни в политическом, ни в моральном. Уважаемый актер, но совершенно отвязанный «демократ» Олег Басилашвили для оправдания даже сослался на авторитет Ленина: «Один умный человек по фамилии Ульянов-Ленин – ему, согласитесь, нельзя отказать в уме – сказал, что история – клубок ниток. Теперь представьте: этот клубок 70 с лишним лет разматывали в одну сторону, после чего вытрясли, мотали не туда... 70 лет надо сматывать обратно и начать мотать в другую сторону. Этот путь нам и предстоит пройти». (Аргументы и факты. №39, 2009).

Актер, все время пробуя себя в роли политика, не дает отчета, что за страшную вещь сказал, отвечая на коварный вопрос журналистки, который тоже стоит привести в полном виде: «Моисей свой народ по пустыне 40 лет водил, чтобы убить память о рабстве. А мы сколько лет блуждать должны?».



Рис. Сергея Корсуна

Стало быть, наши «моисеи» и «месии» собираются водить людей за нос еще 50 лет, и этот срок не кажется чрезмерным? Если каждый год, как в минувшие двадцать, народ будет умирать по миллиону (а оснований думать иначе, к сожалению, нет), что от нас останется? Обслуга нефтяных и газовых труб? И суля такую перспективу, Басилашвили смеет крестить Сталина людоедом? У народа больше здравого смысла, чем у завзятого и упертого «демократа»-моралиста, потому он и стремится «назад в будущее»! Инстинкт самосохранения заставляет обращаться к самому эффективному руководителю всех времен и народов. А «память о рабстве» сохранилась разве у Басилашвили, для коего ленинградские театры им. Ленинского комсомола и БДТ были чем-то вроде галерей... «Мы – не рабы, рабы немцы!», или, как с детства помнится: «Мы – не рабы, рабы – не мы!». В отличие от Олега Басилашвили, мы никогда не считали себя рабами!

«Страна по-прежнему ищет себя и свое место в мире, только в прошлом, а не в будущем». Но отчего же? «Демократы» ничего не в состоянии предложить, кроме блужданий по пустыне бесчеловечного рынка. Никакого привлекательного образа! С увлечением сражаются с тенью прошлого, но даже сочинить не могут будущего. И на фантазию их не хватает! Это хорошо, что народ ищет: значит, не все потеряно!

Поводом для фильма послужила реконструкция станции метро «Курская», где в со-

ответствии с исторической правдой восстановили ее первоначальное оформление, славящее советский строй и Сталина.

Как это стерпеть тем, за кем никаких побед не числится и не может быть по определению? Вот они и стараются! Как стерпеть, что Сталин стал «Именем России» на ими же придуманном шоу и пришлось проявлять чудеса ловкости, чтобы вывести вперед другого, хотя и отнюдь не «демократического» героя? Здесь же ничуть не составляло обьявить, что вождя предпочитает лишь треть опрошенных, а чуть менее выступает против него! Где спрашивали, среди кого? Экран все стерпит, зрители проверять не могут!

Но заявление «писателя» Владимира Сорокина, печально знаменитого «Голубым салом» и скандалом в Большом театре, дорогого стоит для понимающих людей. «Активно пахнет советской отрыжкой», – выразился, как всегда, эпатажно. Для кого как – для нас свежесть, весной, долгожданной перемены! А ему, привыкшему копать в дерьме, лишь запах гнили кажется благоуханием.

Кляните, господа, Советскую власть, обзывайте победителя в Великой войне людоедом – чем больше ругани, тем меньше веры. От банкротов не ждут ничего другого, кроме зависти и злобы!

Было время, я возмущался каждой инсинуацией против Советов – теперь привык и откровенно потешаюсь над потугами идиотов: чтобы убедить людей в беспросветности прошлого, надо настоящее сделать светлым! А коль этого нет, все старания попусту. Ни одного козыря в колоде у «демократических» шулеров: карты крапленые, а вытаскивать нечего, выдерживают то «свободу», то «обильные прилавки»!

Свобода – для тех, у кого деньги, а, значит, для меньшинства. Прилавки – для них же! Большинство, ошарашенное наглостью экспроприаторов и узурпаторов, медленно осознает, что их бессовестно обманули, и гроздь гнева зреет – никакими выпадами против прежнего режима ничего нельзя изменить. Он представляется все более привлекательным!

Когда «демократы» окончательно угробят экономику, сосредоточившись на двух трубах, нефтяной и газовой, вот тогда и наступит «момент истины»! О последствиях не стоит распространяться – сами отлично представляют! Не потому ли и готовят водометы? Но лучше бы озаботились производством металлорежущих станков, тракторов и зерновых комбайнов! Водометы не спасут от народного гнева, а комбайны могут! Народ у нас умный: за дело многое может простить, не прощает – **безделья** и пренебрежения государственными заботами!

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТРАСКУДСТВО

**Н**овая книга архимандрита Рафаила «Церковь и интеллигенция» выпущена тиражом 10000 экз. По нынешним временам гигантский тираж! В аннотации автор представляется как «выдающийся духовный писатель». В ней также утверждается, что «автор привлекает для обоснования своих рассуждений громадный материал, обнаруживая поистине блестящую эрудицию».

Книга архимандрита Рафаила «Церковь и интеллигенция» посвящена вопросам взаимодействия церкви и интеллигенции. Книга предназначена, вероятно, для того, чтобы помочь интеллигенции найти путь в церковь и к Богу. Сразу следует отметить, что если вопрос об отношении интеллигенции к церкви рассмотрен достаточно подробно, то воздействие церкви на интеллигенцию, воздействие церковного аппарата практически не рассматривается.

Книга архимандрита Рафаила существенно отличается от обычных светских книг по форме и стилю изложения. В книге отсут-

дятся и вовсе неправильные утверждения. Например, автор указывает, что якобы главная цель жизни Гитлера заключалась в борьбе с Лениным и Марксом. Да не был Гитлер таким дураком, чтобы бороться с мертвыми. И свои главные цели он четко изложил в известном произведении.

Автор определяет интеллигенцию как людей, занимающихся интенсивным умственным трудом. Это позволяет ему найти интеллигенцию в Древнем мире, Средние века и далее везде. Вероятно, более правильным является определение интеллигенции как сугубо российского явления. Такой подход был бы более корректным.

Подобные невнятные определения используются автором при описании духа и души, революции и др.

Архимандрит Рафаил демонстрирует заведомую эрудицию: в книге упоминаются сотни имен богословов, политических и общественных деятелей, философов, поэтов, писателей, художников. Однако суждения, оцен-

# ЦЕРКОВЬ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

стствует оглавление, какое-то разбиение. Исключение составляет последняя глава о формах и методах ведения диспутов. Стиль автора это не беседа с читателем, не строгая система доказательств, это скорее наставление заблудшим. Автор опирается на Священное писание, как на непререкаемый авторитет. Архимандрит считает, что одной ссылки на Библию вполне достаточно для доказательства: ведь это Откровение. Думаю, что такой подход не будет способствовать пониманию интеллигенцией. Менторский, поучительный стиль изложения, выбранный автором, показывает, что он не знаком с современной интеллигенцией, ее заботами и проблемами. Давно не был автор среди людей!

Хотя автор говорит о любви к ближним, во всех бедах, которые постигли Россию еще с петровских времен он винит интеллигенцию. И, извините, не чувствуется в его словах любви к ближним, нет озабоченности тем критическим положением, которое сейчас возникло в стране. Чувствуется сильное желание вовлечь людей в церковь. Может, это и есть церковная любовь к ближним?

Книга изобилует многочисленными вторыми, спорными положениями, но архимандриту Рафаилу они очевидны: так сказано в Священном писании. Часто приво-

ди о многих носят поверхностный характер. Более подробно автор рассматривает творчество Блока, Пастернака, Рериха. Эти рассуждения представляют некоторый интерес своей необычностью: это же надо быть таким догматиком!

Отстаивая православие (в сравнении с другими религиями), обосновывая необходимость сохранения мертвого языка в церкви, вековых обрядов, догматов, автор производит впечатление человека, живущего в XVIII веке. Даже не в XIX!

Интересно, что из авторских рассуждений следует, что грех является, по сути, главной движущей силой развития.

Как же интеллигенции прийти к Богу? Надо умерить гордыню, понять ограниченность человеческих возможностей, отказаться от многих земных благ (как, надо думать, сейчас делают это современные отцы церкви), регулярно ходить в церковь, молиться, стать нищим духом, стать рабом божьим и тогда можно надеяться на божью помощь.

Да, прав был Петр Алексеевич Кропоткин, утверждавший, что главная задача религии заключается в воспитании покорности.

И скучно, скучно жить в мире, который пытается навязать архимандрит Рафаил.

**К. КОЗЛОВ**

# ЗАКОН АБРАМОВИЧА

*К 65-летию Победы снимается фильм о Маршале Жукове.*

*Мне предлагали главную роль.*

*Гонорар - 750 тысяч долларов.*

*Я не могу согласиться.*

*Меня не интересует,*

*с кем он сожительствовал.*

**Николай Губенко,**

**Народный артист СССР**

Сегодня мир разъединенных наций  
Обязан свято сей закон блюсти:  
Чего нельзя за кучку ассигнаций,  
За десять кучек можно обрести!

Вначале мир был этим огорошен,  
Но Абрамович продолжал учить:  
Чего никак нельзя купить за гроши,  
За ворох грошей можно получить!

И вот после такой перезагрузки  
(«Сыграйте в «Сage»! Хорошо плачу»)   
Сыграл Соломин:

- Не хочу быть русским:  
Евреем угнетенным быть хочу!

А вскоре после фортеля таковского  
На сцене инда Малого как раз  
Поставил «Бедность не порок»   
Островского  
Для утешения народных масс.

Но есть еще артисты, как Губенко.  
Чтоб Жукова сыграл в постели он,  
(«Как пригодится к юбилею сценка!»)   
Ему сулили чуть не миллион.

И не рублей сулили, а заморских.  
Предательство художников в цене!  
И гладит Абрамович их по шерстке.  
И хлопает Медведев по спине

Да, скоро юбилей Победы славной.  
Его демокиношник страстно ждал.  
И он покажет,  
как наш Маршал главный  
На 1-м Женском лихо побеждал.

Но в этот раз, увы, не с тем артистом  
Им выпало комедию ломать.  
Губенко мог бы их  
- «двухпалым свистом  
В бабушку и бога душу мать»!

Но жаль ему душонок этих узких!  
Он просто «Нет!» сказал, как гуманист.  
Вот он такой – наш настоящий русский,  
Вот он такой - наш истинный артист.

**В.С. БУШИН**

**27 декабря 2009 года**

Региональный благотворительный общественный фонд содействия увековечению памяти погибших граждан в сентябре-октябре 1993 года проводит встречу с дипломатом, поэтом, участником обороны Дома Советов в 1993 году **А.В. Яковлевым.**

Он представит новый поэтический сборник «Россия, помни!», посвященный трагическим событиям осени 1993 года. Во время встречи можно будет приобрести указанный сборник с автографом автора.

**НАЧАЛО В 10.00**

**Москва, Большой Харитоньевский пер., 10.**

Проезд: ст. м. «Чистые пруды», «Тургеневская»  
Вход свободный, приглашаются все желающие.

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

## ИТАР-ТАСС

...Китай «уже скоро» приступит к строительству собственного авианосца. «По своей конструкции он будет идентичен российскому тяжелому авианесущему крейсеру «Адмирал Кузнецов» и фактически являться его копией». Об этом сообщил базирующийся в Гонконге канадский эксперт по проблемам обороны и безопасности в Восточной Азии, главный редактор военного журнала «Канва дефенс ревью» Андрей Чан. При этом он подчеркнул, что в случае копирования конструкции авианесущего крейсера «Варяг»/«Адмирал Кузнецов»/будут нарушены положения двустороннего соглашения об охране интеллектуальной собственности, подписанного между Россией и Китаем на заседании межправительственной комиссии по ВТС в декабре прошлого года. В последние годы китайцы активно изучают различные типы авианосцев, ставя задачу обзавестись в скором будущем собственным «плавучим аэродромом». После уничтожения СССР Китай приобрел несколько списанных тяжелых авианесущих крейсеров - «Минск», «Киев» и недостроенный «Варяг». Что касается палубной авиации, необходимой для комплектации гигантских кораблей, то китайские конструкторы, по словам Чана, уже преуспели в создании аналога российского палубного истребителя Су-33 на основе полученного в свое время от Украины прототипа - самолета Т10К советских времен. **Александр Зюзин**

\* \* \*

...американскому космическому ведомству следует пересмотреть нынешние планы осуществления пилотируемых полетов, в частности, отказаться от намерений вернуться на Луну к 2020 году. С такими рекомендациями выступила группа экспертов под председательством Нормана Огастина, в прошлом исполнявшего обязанности министра Армии США и президента корпорации «Локхид-Мартин». Он представил администрации Обамы доклад на 155 страницах, подготовленный его комитетом, и провел пресс-конференцию в столичном Национальном клубе печати. Как отметил Огастин, его комитет из 10 экспертов, сформированный в мае Белым домом для выработки предложений об оптимальных путях развития космической программы страны, убежден в том, что НАСА двигается неверным путем и разрабатывает совсем не тот носитель, который нужен. У НАСА просто не хватает средств для выполнения задачи, поставленной перед ведомством в 2004 году бывшим в то время президентом Джорджем Бушем: высадка на Луну к 2020 году и экспедиция на Марс к 2030 году. Если нынешняя администрация хочет, чтобы астронавты покинули пределы низкой око-

лоземной орбиты, то необходимо дополнительно выделять в год на космос 3 млрд. долларов, отмечается в докладе. На уже начавшийся финансовый год Барак Обама запросил у Конгресса США для НАСА 18,7 млрд. долларов. **Александр Пахомов**

\* \* \*

...в Норвегии отметили 65-летие освобождения заполярного Киркенеса Красной Армией. На севере страны прошли мероприятия, посвященные прорыву Красной Армии в Петсамо-Киркенесской операции 1944 года. В Киркенесе состоялся концерт, на котором также выступили российские и норвежские ветераны и политики, были возложены венки у «Монумента освобождения». Мэр региона Сер-Варангер, где проходили торжества, Линда Беате Рандаль от имени норвежского народа «выразила благодарность ветеранам за их вклад и всем русским парням, которые отдали тогда жизнь за свободу Норвегии».

**Анатолий Найдюнов**

\* \* \*

...имя Анастасии Бабуровой присвоено выпуску журналистов 2009-2010 года Французским институтом прессы - старейшим институтом подготовки работников СМИ Франции. Об этом сообщил министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер. Он выступил на прошедшем в МИД Франции вечере, устроенном в память о погибшей журналистке «Новой газеты». «Нынешняя церемония посвящена не памяти Анастасии Бабуровой, а ее жизни, ее борьбе за принципы демократии и свободу прессы», - подчеркнул, выступая в здании на Кэ д'Орсэ Бернар Кушнер. Министр напомнил слова советского писателя Николая Островского о том, что «самое дорогое у человека - это жизнь, и ее надо прожить так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы». Произнеся эти слова, французский министр прослезился. **Михаил Тимофеев**

\* \* \*

...министр сельского хозяйства Канады Джерри Ритц, побывавший с кратким рабочим визитом в России, в беседе с канадскими журналистами выразил удовлетворение итогами переговоров в Москве. Канада и Россия «открывают новые возможности в области торговли сельхозпродукцией», - подчеркнул он после встречи с первым вице-премьером РФ Виктором Зубковым. По оценкам Канадской федерации экспортеров говядины, объем экспорта говядины животных в возрасте до 30 месяцев и свыше 30 месяцев может составить 32 млн. долларов, а после открытия российского рынка для канадских субпродуктов объем экспорта может достичь еще 10 млн. долларов. Россия расширяет у себя овцеводство и ко-

зоводство и открывает рынок для импорта мелких жвачных животных элитных пород. По оценкам Канадской федерации овцеводов, в течение трех лет на российский рынок может быть поставлено скота на 8 млн. долларов. Представители канадского агробизнеса, принявшие участие в московской выставке «Золотая осень», подписали соглашения с российскими коллегами о поставках 10 тыс. голов племенного скота и о создании центра повышения продуктивности животноводства. **Игорь Борисенко**

\* \* \*

...несмотря на озабоченность нарушениями прав человека в Узбекистане, Европейский союз снял последние из оставшихся санкций, введенных против правительства этой страны, отменив таким образом эмбарго на поставки вооружений, введенное в 2005 году. Германия возглавила кампанию за снятие санкций, настаивая на том, что взаимодействие с узбекским правительством, скорее всего, принесло бы больше положительных результатов. Критики заявили, что, действуя таким образом, Германия руководствуется своим стремлением обрести влияние в Центральной Азии, а также своей зависимостью от узбекских транзитных баз для обеспечения ее военных операций в Афганистане. Но один дипломат из ЕС, представляющий Германию, высказывавшийся при условии сохранения его анонимности, как этого требует протокол, заявил, что отмена санкций против Узбекистана была поддержана большинством правительств стран-членов ЕС.

\* \* \*

...полиция датской столицы задержала 32 подозреваемых и изъяла значительное количество огнестрельного оружия в ходе рейда по адресам членов банды мотоциклистов «Ангелы ада». С августа 2008 года банда мотоциклистов «Ангелы ада» и банда иммигрантов ведут в датской столице кровопролитную войну за передел рынка сбыта наркотиков. За этот период выстрелы гремели в Копенгагене уже 339 раз, и примерно треть перестрелок, утверждает полиция, связана с войной банд. В результате 6 человек погибли, 59 были ранены и 40 осуждены за убийство или попытку убийства. Лишь за последнее время огнестрельное оружие применялось на улицах датской столицы 7 раз, и полиция считает, что можно говорить об эскалации конфликта между бандами. По ее данным, в копенгагенской организованной преступности замешаны, по крайней мере, 1250 человек. **Николай Морозов**

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

## ИТАР-ТАСС

Окончание. Начало на стр. 29

\* \* \*

...длительное использование мобильного телефона в перспективе ведет к повышению риска возникновения опухолей головного мозга. Такой вывод содержится в докладе ученых, которые в течение последних 10 лет проводили соответствующие исследования. Об этом сообщила британская газета «Дейли телеграф». Ученые установили, что «при использовании мобильных телефонов в течение 10 лет и более значительно повышается риск» развития опухолей мозга. **Роман Подервянский**

\* \* \*

...депутат Госдумы от фракции «Справедливая Россия» Семен Багдасаров предложил лишить Вашадзе российского гражданства, которым тот обладает помимо грузинского. Депутат настаивал на необходимости протокольного поручения думским комитетам «получить информацию в МИД РФ и ФМС о возможности лишения российского гражданства Вашадзе». «Он не просто глава МИД, а один из ближайших членов команды президента Грузии, который разъезжает по странам постсоветского пространства и хочет создать так называемую «информационную хартию антироссийского характера», - отметил Багдасаров. Глава комитета по конституционному законодательству и госстроительству Владимир Плигин пояснил, что «такого института, как лишение или исключение из гражданства, не существует, даже для тех граждан РФ, которые обладают гражданством другого государства». «Это право /на гражданство/ определено Конституцией РФ», - сказал он. Не поддержал предложение и глава комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев. «Глава грузинского внешнеполитического ведомства - чиновник, который реализует общегосударственную позицию», - заявил он. Вашадзе - 51 год. В 1981 году он окончил факультет международного права МГИМО. В 1981-88 гг. работал в МИД СССР, затем был аспирантом Дипакадемии МИД СССР. С февраля 2008 года - замминистра иностранных дел Грузии, с декабря 2008 года - глава МИД Грузии. **Эка Мехуэла**

**От редакции.** Высказывание Косачева лишний раз показывает, что для большинства наших современников из Советского Союза антирусская политика является игрой и произвольной необходимостью. Установил правила и следит за их соблюдением дядя Сэм. А почему надо заниматься этой разновидностью проституции - нормальным людям не понять.

\* \* \*

...в России распад СССР посчитал злом 61% опрошенных, благом - 21%. На Украине число противников распа-

да составило 54%, сторонников - 27%. Любопытно, что наибольший показатель тех, кто сожалеет о распаде Советского Союза, - в Египте /69%/. Только в трех странах - Египте, России и Украине - те, кто считает распад СССР злом, составили большинство опрошенных.

\* \* \*

...десять тысяч необычных монет отчеканено в Польше по заказу варшавских любителей пива. Каждая из монет имеет хождение только в 11 пивных Варшавы и пригодна для покупки там пива, кофе и сигарет. Монеты имеют весьма экзотическое название «Семь столичных дедков» и отчеканены в честь седьмой годовщины грубого выппада нынешнего президента Польши Леха Качиньского 4 ноября 2002 года. Тогда на митинге своей партии «Закон и справедливость» будущий президент крикнул на случайно оказавшегося у него на пути старичка: «Проваливай, дедок!» Фраза была случайно записана на диктофон стоявшего рядом журналиста и стала в Польше классической. Многие даже использовали ее вместо мелодии в своих мобильных телефонах. Организаторы необычной акции пояснили, что монеты отчеканены в честь «новой светской традиции» и «новаторского метода общения политика с общественностью». **Алексей Карцев**

\* \* \*

...затраты Германии на военную операцию в Афганистане за последние два года в три раза превысили ассигнования на гражданское восстановление. Такие данные содержатся в официальном ответе МИД ФРГ на запрос депутата бундестага от оппозиционной Левой партии Роланда Клауса. Затраты на участие бундесвера в международных силах ИСАФ в 2007 году составили 515 млн. евро, а в 2008 году - 536 млн. евро - всего 1 млрд. 51 млн. евро. Одновременно правительство ФРГ выделило на нужды гражданского восстановления в Афганистане в 2007 году 125 млн. евро и в 2008 году - 210 млн. евро - всего 335 млн. евро. Комментируя данные МИД ФРГ, Роланд Клаус заявил, что миссия бундесвера в Афганистане отвечает, прежде всего, интересам немецкого военно-промышленного комплекса. По оценке политика, будущее правительство ФРГ в составе ХДС/ХСС и СвДП «будет закачивать еще больше денег налогоплательщиков в военные операции».

Сегодня в Афганистане находятся воинские контингенты 28 стран НАТО и 14 стран, не входящих в альянс. Общая численность сил ИСАФ достигла 68 тысяч и продолжает наращиваться. Соответствующим образом будут возрастать и затраты на военную составляющую германской миссии в Афганистане. **Олег Артюшин**

\* \* \*

...в Германии идут бурные дискуссии о выводе с территории страны находящихся на авиабазе под деревень-

кой Бюхель /федеральная земля Рейнланд-Пфальц/ 20 американских термоядерных бомб модели В-61. Однако единой точки зрения пока нет. По данным немецкой прессы, пилоты ВВС ФРГ согласно программе учений в ходе маневров регулярно отрабатывают приемы применения ядерного оружия. Четыре из шести представленных в бундестаге партий внесли в свои программы требование о выводе американского атомного оружия. В свою очередь блок партий ХДС/ХСС во главе с канцлером ФРГ Ангелой Меркель высказывается против этого шага во имя «защиты населения», «сохранения эффекта ядерного сдерживания или устрашения» и ради поддержания статуса страны в группе ядерного планирования НАТО. «Вы серьезно верите в то, что, например, Канада или Греция не имеют влияния в НАТО по той лишь причине, что они отказались от американского ядерного оружия?» - посмеялся над этим аргументом председатель фракции Левой партии /ЛП/ в бундестаге Грегор Гизи. **Игорь Деев**

\* \* \*

...НАСА проводит испытания прототипа модуля, предназначенного для посадки на поверхность Луны или другого космического тела без атмосферы или с крайне разреженной газовой оболочкой. Прототип разработан в рамках американской программы «Констеллейшн», нацеленной на возобновление пилотируемых полетов на естественный спутник Земли к 2020 году. Разработаны два варианта посадочного модуля. Первый гипотетически должен преодолевать притяжение Луны, которое в шесть раз слабее земного. Второй вариант мощнее, так как осуществляет ту же работу, но на Земле. Применение модуля будущего не ограничивается спуском и подъемом на орбиту. НАСА хочет, чтобы астронавты могли дистанционно управлять аппаратом уже после прилунения. «Мы проверяем системы управления, навигации и контроля, необходимые для успешной посадки», - уточнил инженер Дэнни Харрис. **Алексей Качалин**

\* \* \*

...весной 2010 года планируется отправка в Афганистан батальона грузинских миротворцев. С 31 августа в учебном центре в пригороде Тбилиси группа американских морских пехотинцев осуществляет шестимесячную программу подготовки военнослужащих этого батальона. В июне 2007 года Грузия предложила НАТО направить ее контингент в Афганистан. На саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 года это предложение было одобрено. В 2004 году Грузия уже участвовала в операции в Афганистане - тогда там несли службу 50 военнослужащих. **Эка Мехуэла**

**ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ**

**Благодарим** товарищей А.Ю. Федорова и читателей из Петровска, А.А. Иванова, семью Красновых и И.Н. Солодовченко за помощь политузникам. **Редакция**

\*\*\*

...зарплата среднего россиянина для «достойной» жизни должна составлять 40 тысяч рублей в месяц, а зарплата жителя Москвы — 62 тысячи рублей, свидетельствуют данные исследования страховой компании «Росгосстрах». **РИА «Новости»**

\*\*\*

...США более не будут локомотивом мировой экономики только за счет своего потребления, заявил главный экономический советник президента США Барака Обамы Лоуренс Саммерс. Он также призвал Китай увеличивать внутренний спрос, поскольку американцы более не могут покупать вещи со всего мира и этим подстегивать экономический рост.

«Наш экономический рост, завязанный на импорте, более не будет обеспечивать экономический рост во всем остальном мире», — подчеркнул, по сообщению Reuters, Саммерс. Он также отметил, что потребление в Китае более чем в два раза меньше чем в США, и призвал КНР стимулировать

строй, опровергнутые церковными же учеными иерархами – греческими, грузинскими и русскими, - московская патриархия сама заработала те «богоборческие гонения», коим под водительством комиссаров подверг ее русский народ после 1917 года и, возможно, подвергнет вновь – после очередной антибуржуазной революции (не важно, революции снизу, как было в 1917, или же сверху, как в 1937 г.). **Р.Б. Жданович**

\*\*\*

...жаль, что великолепная газета «К барьеру!» малотиражная, а то бы мы довели до сведения мировой общественности и передовой интеллектуальной культуры: сногшибательная статья в ее №22 отныне нежно нами любимого А.А. Ермоленко – «Как государство плющит конституцию» - есть прямо-таки орхидея, что цветет раз в 1000 лет, т.е. выходя на сегодняшний день мыслительная высота, до которой докарабкалось человечество (скромненько!) в своем неукротимом никем стремлении к свету, правде и счастью! «Свет во тьме светит, и тьма не может объять его». Слава этому Ермоленке, слава всем неподкупным, непродавшимся и неукротимым! Именно таких, как он, мы сокрушительно неотразимо именуем «толстовским отро-

ГИБДД поставили в непристойную позу. Сначала решили написать фильтр, чтобы «свои» номера не штрафовать. Не получилось. Во-первых, своими оказались не только БОЛЬШИЕ люди, но и их дети, любовницы, племянники и т.п. А визитку с подписью камере не покажешь. А во-вторых, там еще система, отслеживающая угнанные авто стоит. И оказалось до безобразия много машин с неправильными/просроченными документами, числящихся в угоне, с несовпадающей маркой машины и т.п., да еще и зарегистрированные непонятно на кого. Представляете, каково БОЛЬШОМУ человеку, когда к нему приходят и заявляют, что таможенная пошлина с его машины не уплачена, и пени набегало на две такие машины? Или, что его машина числится в розыске? Короче, опять вздрючили всех и вся. Посадили человечка вручную фильтровать всю информацию. Но! Во-первых, толку с камер стало ноль, т.к. человек одну десятую информации успевает просмотреть. А во-вторых, человек все равно ошибается и не то пропускает (ну, невозможно всех блатных «в лицо» знать). И человек дрючат и увольняют раз в месяц - расстрельная должность, само-

# А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

внутренний спрос. Китайские власти ранее заявляли, что собираются пойти именно по этому пути. **Юрий Барсуков, Infox.ru**

\*\*\*

...от вдумчивой работы с информацией мы перешли к такой модели, где информацию нужно передать и прокомментировать раньше, чем успеешь ее осмыслить или даже просто прочесть то, что написано. **Алексей Богдановский, журналист**

\*\*\*

...в свежем номере официальной газеты Святого Престола «Оссерваторе Романо» опубликована хвалебная статья в адрес основоположника марксизма. Автор публикации профессор философии папского Григорианского университета Георг Санс отмечает, что Маркс поставил диагноз капитализму, который по сей день остается актуальным. В статье указывается, что учение Маркса востребовано сегодня, когда общество ищет «новую гармонию».

По мнению лондонской газеты «Таймс», сейчас Ватикан ищет альтернативные формы этического капитализма и во многом при этом опирается на идеи Маркса. В своей последней энциклике «Милосердие в Правде» Папа Римский Бенедикт XVI заявил, что в результате кризиса современный капитализм потерял свои ориентиры, и учение Церкви может помочь восстановить позитивное экономическое развитие. **Правда. Ру**

\*\*\*

...распространяя и упорно продолжая распространять заведомо ложные клеветнические измышления, порочащие древнерусский общественный и государственный

дъем», а выше этого нашего определения еще ничего, действительно, не являлось миру (нет, мы никогда не умрем от скромности!)...

И также жаль нам, что из-за опасения цензурных преследований, негласно цветущих в ныне «дерьмократической» России, редакция нашей любимой газеты «К барьеру!» предусмотрительно убрала из предыдущего нашего текстика (№19 с.г.) красочное описание того варианта вендетты, который мы уготовили судье-негодяйке Куприяновой, противозаконно осудившей заведомо невиновного замечательного публициста Мухина, умышленно введя в заблуждение честную публику. Но «у Бога времени много», жизнь не завтра кончается: очень даже может быть, что послезавтра к Куприяновой залетит в форточку ангел и поднесет ей золотое пальто с бриллиантовыми пуговицами, да и мы ей поднесем (розу в целлофане)! Неужели мозгочки этой Куприяновой так и не доперли до расширительного понимания и толкования жизни?! Значит, утлые они «у ей», у Куприяновой этой, мозгочки-то! – Тяжелый случай... **Нюрка Кривая и Верка Шмырявая, две подружки из подземелья Хитровки (которую мы тоже реставрируем, как памятник Русской старины)**

\*\*\*

...камеры поставили на тестовую эксплуатацию. Камеры стали сыпать штрафами. Причем не взирая на чины и награды. БОЛЬШИМ людям стали приходить штрафы. А прикрыть такой штраф нелегко - там все автоматизировано и просто замолчать не получается - приходится шишек разных из-за ср...го превышения привлекать. Всю местную

убийц работать на ней нет.

Короче, тестовую эксплуатацию продили, а специальная девочка фильтрует только самые убогие и явно не блатные машины - пару машин в день. И что с этим дальше делать - никто не знает. **<http://smerd-andreyka.livejournal.com/273957.html>**

\*\*\*

...в России за редким исключением (Иван Грозный, Ленин, Сталин) дураки и предатели у власти – Николай II, Хрущев, Горбачев, Ельцин, Путин, Медведев. Чтобы этого не было, нужен закон об ответственности власти. А пока в России одна беда: дураки и предатели у власти. **В. Горячев**

\*\*\*

...Умишкой Россию  
Не понять.  
Здесь нужен ум...  
К примеру, надо нам пинать СССР? Понять?  
Умишкой? Опять же...  
Умом Советы не понять...  
Здесь нужно мыслить.  
Вам что, Советы -  
Не Россия?  
Не Русь Святая?  
А какая?  
Святая. Троица. Руси.  
Поди к Народу  
И спроси.  
Всегда народ  
Ту Правду знает.  
А если не народ ты,  
То прости...  
Старайся до Народа

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

Окончание. Начало на стр. 31

Дораста. **Б.И.**

\* \* \*

...я думаю, имеется два «меча»: один – Ленин, другой – Сталин. Меч Сталина теперь отброшен русскими. Гомулка и кое-кто в Венгрии подобрали этот меч и обратили его против Советского Союза, против так называемого сталинизма.

Империализм тоже ухватился за этот меч, чтобы убивать людей, одно время им размахивал Даллес. Этот меч был выброшен, а не отдан взаймы. Мы в Китае его не выбросили.

Не отбросили ли теперь в известной мере некоторые советские руководители и меч Ленина? Я думаю, они его отбросили в довольно значительной мере. Остается ли в силе Октябрьская революция? Может ли она еще служить примером для всех стран? В докладе Хрущева на XX съезде КПСС говорится, что можно взять власть парламентским путем. Это значит, что другим странам больше не надо учиться у Октябрьской революции. С открытием этой двери ленинизм уже в основном отброшен. **Мао Цзэдун, 15 ноября**

Чичиков) очень распространяется. Появились композиторы-чичиковы (их очень много), певцы-чичиковы, дирижеры-чичиковы (их очень много) и прочие. Торговля стала валютной, международной. Торговать стали крупно, вплоть до христородавства ... **Г.В. Свиридов**

\* \* \*

...в сентябре 2009 года уровень безработицы, исчисленный как отношение численности безработных к численности экономически активного населения, составил по России 7,6% против 7,8% в августе (тогда численность безработных составила 6 млн. человек).

Таким образом, число безработных в конце сентября стало минимальным с начала года. Для сравнения: на начало года число безработных равнялось 5,895 млн. человек. При этом сентябрьское число безработных превысило показатель сентября 2008 года на 1 млн. человек (в сентябре 2008 года — 4,744 млн. человек). Напомним, что максимальное число безработных в РФ было зафиксировано в феврале 2009 года — 7,1 млн. человек (уровень безработицы составлял 9,4%). После этого безработица снижалась семь месяцев подряд.

именно День народного единства. Точнее – «Единства» с заглавной буквы. 10 лет назад, в 1999-м, нарочито «на Казанскую» в Москве прошел учредительный съезд одноименного движения сторонников (молодого еще и нового тогда) премьера РФ Владимира Путина. Богобоязненность новой элиты, правда, не позволила прямо приурочить неформальное прежде чествование православной иконы к созданию партии их будущей власти, но факт остается фактом: новенькая партия, как только стала правящей де-факто и де-юре, узаконила свой день рождения в качестве национального праздника.

[www.k2kapital.com](http://www.k2kapital.com)

\* \* \*

...Андрей Кислинский согласен с решением президента Виктора Ющенко уволить его с поста заместителя главы Службы безопасности Украины (СБУ) и намерен работать учителем истории, заявил он в интервью газете «Коммерсант-Украина».

Заместитель главы МВД Украины Геннадий Москаль обвинил Кислинского в использовании поддельного диплома Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Москаль обратился к премьер-министру Юлии Тимошенко с

# А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

1956 года

\* \* \*

...известный в России детский врач, директор «Московского НИИ неотложной детской хирургии и травматологии» и член Общественной палаты Леонид Рошаль выступил с резкой критикой новых автомобильных аптек. Напомним, что в новых аптеках, которые надо будет покупать уже с 1 июля 2010 года, отсутствуют все лекарственные препараты, включая и такие как аспирин, анальгин, валидол и активированный уголь. Зато появится сразу 10 бинтов (!) шести (!) различных видов и три вида лейкопластырей (а еще будет кровостанавливающий жгут, салфетки, перчатки, ножницы и «устройство для проведения искусственного дыхания «Рот-Устройство-Рот»).

Леонид Рошаль просто не понимает, как в Минздравсоцразвития могли додуматься до полного исключения всех лекарственных препаратов, даже самых элементарных. «Это не Голикова – Голикова в этом мало, что понимает, – это ее помощники, которые занимаются здравоохранением, это все делают они, – заявил Леонид Рошаль в интервью «Русской службе новостей». – Это подстава». **Авто@Mail.Ru**

\* \* \*

...в послевоенное время, особенно со второй половины 50-х годов, с появлением скрыто (а позже и открыто) буржуазных тенденций в нашем искусстве все больше стал распространяться тип делового человека, дельца ловкого небрежного, хорошо ориентирующегося в обстоятельствах жизни...

Подобного рода тип (в сущности

Редакция ИА «Финмаркет»

\* \* \*

...присуждение главному международному разбойнику Нобелевской премии мира не только окончательно хоронит этот институт, ставший игрушкой в руках капитала, но и толкает агрессора на новые авантюры, чему свидетельством новый рекордный военный бюджет, подписанный Обамой, и принятое им решение о посылке новых войск в Афганистан и Ирак. **С.И. Тарасов**

\* \* \*

...на июньской сессии ЮНЕСКО Россия получила выговор сразу за четыре памятника — исторические центры Санкт-Петербурга и Ярославля, погост Кижи, Красную площадь с Кремлем в Москве. Всемирная комиссия по наследию отметила неисполнение выданных ранее рекомендаций по всем четырем объектам, а по Петербургу и Кижам даже предупредила: если в ближайшее время положение кардинально не поменяется, на следующей сессии в 2010 году встанет вопрос о включении их в список «Мировое наследие в опасности». Как позор для любой страны оценила это обстоятельство ученый секретарь совета по наследию Союза архитекторов России Ирина Заика. **Наталья Вельк**

\* \* \*

...официальный календарь не врет: новый государственный праздник России –

просьбой поручить провести соответствующее расследование. Сам Кислинский утверждал, что его диплом настоящий, но в то же время отказывался рассказать о своей учебе и о том, кто был его преподавателем в университете.

После проверки министр образования Украины Иван Вакарчук заявил, что Кислинский не учился в Киевском университете и, следовательно, не имеет его диплома. В свою очередь Кислинский назвал политический ангажированный заявление главы Минобразования, заявив, что за скандалом с его дипломом стоит премьер-министр Юлия Тимошенко.

Ющенко подписал указ об увольнении Кислинского.

Говоря о своих планах на будущее, Кислинский сказал, что «теперь, как ни смешно это звучит, пойду работать в школу учителем истории», передает РИА «Новости».

Кислинский с сентября 2008 по июнь 2009 года занимал пост замглавы секретариата президента Украины Виктора Януковича. Кислинский выступал одним из основных рупоров критики Юлии Тимошенко и последовательно обвинял главу правительства в «государственной измене и тайных переговорах с Москвой».

Президент Украины 20 июня 2009 года назначил Кислинского заместителем главы Службы безопасности Украины, где он занимался гуманитарными вопросами, в частности, рассекречиванием материалов

## УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

**25 декабря в 10.00** в Басманном суде (ул. Каланчевская, дом. 11, станция метро «Красные ворота») под председательством судьи Лопаткиной состоится заседание суда по рассмотрению иска к «Новой газете» в защиту чести и достоинства И.В. Сталина.